

SANCTISSIMI  
DOMINI NOSTRI  
**BENEDICTI**  
PAPÆ XIV.  
**BULLARIUM**  
TOM. II.

IN QUO CONTINENTUR  
CONSTITUTIONES, EPISTOLÆ &c.

EDITÆ

AB ANNO MDCCXLVI.

U S Q U E

AD TOTUM ANNUM MDCCXLVIII.

CUM APPENDICE AD TOMUM I. ET II.



ROMÆ, MDCCXLIX.

BIBLIOTECA  
COMUNITATIVA  
DE TRIESTE

Typis SACRÆ CONGREGATIONIS DE PROPAGANDA FIDE.

CUM PRIVILEGIO.

DE BAPTISMO JUDÆORUM, Sive Infantum, five Adultorum.

Venerabili Fratri Archiepiscopo Tarvis. Vicegerenti.

BENEDICTUS PAPA XIV. Venerabili Frater, salutem, & Apostolicam Benedictionem.

Calla videri in forma infantum esse Romæ, & in viciis parvulis, baptizatum esse.



OSTREMO mentis superioris anni cum de Nois accessisses, remanisset que Antonium quemdam Vivianum infætorum vico domum

Perla Misani Hebræi ingressum esse, ibique cum tres quos Filias quibuscum puer dumtaxat aderat, carum fratrem, annos natus duodecim, invenisses, cum, que nomen antium agebat, baptizante abluisset. Sacramenti verba rite eodem tempore pronuntiasti, quo caput aqua lavavit, idemque deinceps cum reliquis duabus sororibus primæ adhuc artatule pergesse, marem autem non baptizasse, quod aquam filii deesse viderit. Tunc Nobis quoque significavisti, quid ad multandam Viviani audaciam flucturas, quidque de puellis Sacerdo Baptizante insatis fluctare in animo habebas: si porro a Nobis omnino probatum fuit.

Calla baptizati quos vidisti in domo non esse memores, & apud nos existimare.

2. Sed quoniam facta hujusmodi frequenter Romæ, & alibi audiuntur; quæstionem verò id accidit, multæ hinc statim opinionēs, & maximè diverse, perinde quasi tunc id primo eveniret, excitantur, quod fatè inde oritur, quia hæc multi temerè obloquuntur, cum hæc de te scriptos necesse expenderit libros, neque noverrit; alii vero, qui Scriptores legerunt, cum eodem non

SOPRA IL BATTESIMO Degli Ebrei o infanti, o adulti.

Venerabili Fratri Archiepiscopo Tarvis. Vicegerenti.

BENEDICTUS PAPA XIV. Venerabili Frater, salutem, & Apostolicam Benedictionem.



ELL' UDIZIENZA a Roma del Reverendo di tre bellissimi fogli di carta stampata da Gennaro.

si al Ghetto entrò nella casa di Perla Misani Ebra, ed avendo ivi ritrovate le tre di lei figliuole colla sola compagnia d'un loro fratello di circa anni dodici, approssimato quella, che era d'anni nove, & la battezzò, & proferendo le parole della forma del Battesimo nel tempo stesso, in cui asperse la testa d'essa coll'acqua, che poscia lo stesso fece colle altre due figlie & sorelle rispettivamente, & costituite in tenera età, non avendo poi battezzato il maschio, essendogli mancata l'acqua. Nella stessa udienza altresì ella ci raccontò quanto aveva fatto per caligare l'attenzione del Viviani, & quanto intendeva di fare rispetto alle ragazze battezzate; ed il tutto fu da Noi approvato.

3. Ma perché somiglianti casi ed in Roma, & fuori di Roma vanno pur troppo succedendo, ed ogni volta che il caso succedesse, ne discorre come se fosse il primo, se succedesse, e chi la discorre in un modo, & chi nell'altro; il che deriva, perché alcuni discorrono a capriccio, senza aver veduta ed esaminata la materia fu i libri; ed altri, vendendo gli Autori, & riconoscendoli contrarij fra sí loro, non hanno

Calla videri in forma infantum esse Romæ, & in viciis parvulis, baptizatum esse.

Calla videri in forma infantum esse Romæ, & in viciis parvulis, baptizatum esse.

semel viderant sibi invicem adserentes, non satis ingenij, & facultatis habent ad iudicandum quis eorum prudenter senserit, quis verò fecerit; alii demum aut nunquam Tribunalium iudicata cognoverunt; aut eorum certè non reminiscuntur; Ideò operæ pretium existimus quibusdam hanc scribere, & candidè typis impressam in lucem edere, quæ si tibi usui non erit, quia probè jam notis omnia, quæ hic continentur, non parùm opinor sis fortasse proderit, qui in eodem Vicegerenti munere tibi succedent, vel aliis extra Romam degentibus, ad quos periret, quemadmodum ad Vicegerentem Romæ spectat, huiusmodi casibus providere; aut non omnino diversis, aut hæc plane similibus, qui novissimè in Urbe accidit, quique, ut vulgò dicitur, dat causam Edicti.

Calla videri in forma infantum esse Romæ, & in viciis parvulis, baptizatum esse.

3. Atque ut omnis, quoad fieri potest, confusio evitetur, materiam duximus in duas partes distribuendam. In prima enim de Hebræorum infantum; in secunda de Adultorum baptizante differemus. Prima autem pars multifariam dividitur. Primo enim expenditur, utrum invitæ parentibus, ac reluctantibus, Hebræi infantes baptizari liceat postquam; Secundo, si hoc nefas esse dixerimus, an casus inquam contingat aliquis, in quo id fieri non modo possit, sed etiam liceat, planeque debeat; Tertio, baptismum Hebræis infantibus tunc imperitum, cum fas non sit, ratum ne, an verò irritum haberi debeat; Quarto, quid sit desiderium, quoniam Infantes Hebræi afferuntur, ut baptizentur, aut certum sit eos jam fuisse Sacerdo Baptizante initiatos; demum quomodo probari possit, eosdem aqua salutaribus iam instructos fuisse.

Calla videri in forma infantum esse Romæ, & in viciis parvulis, baptizatum esse.

4. De primo primæ partis capite si sermo sit, utrum nempe differentibus Parentibus hebræi infantes Baptizantur possint, apertè asserimus, hoc jam a Sancto Thoma tribus in locis definitum fuisse; nempe in quodlibet. 2. ser. 7. in 2. 2. quæst. 1. ser. 1. ubi ad examen revocans quæstionem in quodlibetis propofitam;

hanno il capitale necessario per discernere chi de' predetti dice bene, o dice male; ed altri finalmente o non hanno mai avuta notizia de' giudicari de' Tribunali, o de' l'hanno avuta, fe se uno fojdarj; quindi è, che abbiamo creduto, effer cofa ben fatta lo scrivere, e pubblicare quella lettera, che se non fervirà d'istruzione a lei, a cui forse non giungerà il suo quanto in essa ti contiene, potrà darli il caso, che serva d'istruzione a qualche suo successore nella carica di Vicegerente di Roma, o ad altri anche fuori di Roma; a' quali appartiene, come appartiene al Vicegerente di Roma, il prender provvedimento sopra casi, che accadono consimili, o poco diffinili da quello, che ultimamente è accaduto in Roma; e che dar, come suoi dirli, causam Edicti.

5. E per isfuggire, quanto possibile la confusione, divideremo la materia in due parti. Nella prima tratteremo del Battesimo degli infanti Ebrei; e nella seconda del Battesimo degli Ebrei adulti. E la prima parte sarà ritratta ai seguenti punti. Primo, se senza il consenso de' loro genitori possano gli infanti Ebrei essere battezzati; Secondo, se supposito, che regolarmente ciò non possa farsi, vi siano però alcuni casi, ne quali ciò possa esser lecito e doveroso; Terzo, se il Battesimo quando fosse dato agli infanti Ebrei; e anche in quei casi, ne quali non è lecito il farlo, ciò non ostante, sia valido; Quarto, che debba farsi, quando gli infanti Ebrei si portano per essere battezzati; o se ha notizia d'essere già stati battezzati; Ultimo, in qual modo si provi, che il Battesimo sia stato confisso.

4. Discorrendo del primo punto, della prima parte, cioè se senza il consenso de' genitori possano gli infanti Ebrei essere battezzati, diremo, che il punto è stato risoluto da San Tommaso in tre luoghi; nel quodlibet. 2. ser. 7. nella 2. 2. quæst. 1. ser. 1. ubi ad examen revocans quæstionem in quodlibetis propofitam;

Perla di Perla, & non potuerunt sopra tale materia essere interrogati, & secundo.

Calla videri in forma infantum esse Romæ, & in viciis parvulis, baptizatum esse.

Calla videri in forma infantum esse Romæ, & in viciis parvulis, baptizatum esse.

Calla videri in forma infantum esse Romæ, & in viciis parvulis, baptizatum esse.

*Utrum pater Judaeorum, & aliorum Infidelium sint iniviti Parentibus baptizandi, ita respondet: Respondeo dicendum, quod maximam habet autoritatem Ecclesie constituta, quae semper est in modum amanda etc. Hoc autem Ecclesie usum nunquam habuit, quod Judaeorum filii iniviti Parentibus baptizarentur, quoniam fuerint retroactis temporibus multi Catholici Principes potentissimi, ut Constantinus, Theodosius, quibus familiariter fuerunt Sanctissimi Episcopi, ut Sylvester Constantinus, & Ambrosius Theodosio, qui nullo modo pretermisissent ab eis impetrare, si hoc esset contra rationem: & ideo periculum videtur hanc assertionem de novo inducere, ut, propter consuetudinem habitam in Ecclesia observatam, Judaeorum filii, iniviti Parentibus baptizarentur. Transiitum deinde facit Doctor Angelicus ad exponendas rationes, atque ita ait in 3. par. quest. 68. art. 1.º. Respondeo dicendum, quod pater infidelium filii aut habent usum rationis, aut non habent etc. Si vultum habent usum liberi arbitrii, secundum jus naturale sunt sub cura parentum, quandoque ipsi sibi providere non possunt, unde dicitur etc. de pater filii aut habent usum rationis, aut non habent etc. Si vero contra iustitiam naturalem esset, si tales pater iniviti parentibus baptizarentur: sicut etiam si aliquis habens usum rationis baptizaretur iniviti. Efficit etiam periculum caliter filius infidelium baptizare, quia de factis ad infidelitatem redirent, propter naturalem affectionem ad Parentes; & ideo non habet hoc Ecclesie consuetudo, quod filii Infidelium iniviti Parentibus baptizentur.*

5. Secus in quarto sententiarum distincti, q. quest. 9. num. 2.º, & in questionibus relatis ad quest. 2.º, censui laudabiliter posse Principem impetrare, ut, iniviti etiam Parentibus Hebraeorum, atque infidelium infantuli baptizentur, dummodo id potissimum prudenter cavertitur, ne

quodlibet, *Utrum pater Judaeorum, & aliorum Infidelium, sint iniviti parentibus baptizandi, così risponde: Respondeo dicendum, quod maximam habet autoritatem Ecclesie constituta, quae semper est in omnibus amanda etc. Hoc autem Ecclesie usum nunquam habuit, quod Judaeorum filii iniviti parentibus baptizarentur, & quoniam fuerint retroactis temporibus multi Catholici Principes potentissimi, ut Constantinus, Theodosius, quibus familiariter fuerunt Sanctissimi Episcopi, ut Sylvester Constantinus, & Ambrosius Theodosio, qui nullo modo pretermisissent ab eis impetrare, si hoc esset contra rationem: & ideo periculum videtur hanc assertionem de novo inducere, ut, propter consuetudinem habitam in Ecclesia observatam, Judaeorum filii, iniviti parentibus baptizarentur; & dopoi parla il Santo Dottore ad esporre le ragioni; e così soggiugne: Contra iustitiam naturalem esset, si pater, antequam habeat usum rationis, a cura parentum subtrahatur, vel de eis aliqui ordinerent, iniviti parentibus; & nella 3. parte, quest. 68. art. 1.º, ove sopra la stessa questione così scrive: Respondendum, quod pater infidelium filii aut habent usum rationis, aut non habent etc. Si vero contra iustitiam naturalem esset, secundum jus naturale sunt sub cura parentum, quandoque ipsi sibi providere non possunt: unde etiam etc. de pater autem dicitur, quod subtrahatur, in fide parentum: & ideo contra iustitiam naturalem esset, si tales pater iniviti parentibus baptizarentur; sicut etiam, si aliquis habens usum rationis baptizaretur iniviti. Efficit etiam periculum, si talis filius infidelium baptizetur, quia de factis ad infidelitatem redirent, propter naturalem affectionem ad parentes; & ideo non habet hoc Ecclesie consuetudo, quod filii Infidelium iniviti parentibus baptizentur.*

5. Secus nel 4. delle sententiarum distincti, q. quest. 9. num. 2.º, e nelle questioni riportate alla quest. 2.º, in d'opinione, che il Principe poteva lodevolmente far baptizzare gli infantuli degli Ebrei, e degli Infidelis, senza il consenso de loro genitori, purchè ciò facesse colla dovuta prudenza, per

ne iidem Infantes a Parentibus occidantur. Habet fideatores hae sententia usque non solum in Schollis, verum etiam apud Auctores recentiores in facularibus negotiis apprime versatos, quos inter recensendus est Loaysa in notis ad Concilium deinceps scriptum, Tolcanum pag. 761. tom. 2. collecti. Concil. Hispan. clar. mem. Cardinali Aguirre. Prævaluit tamen in Tribunalibus S. Thomæ sententia, ut testatur Cardinalis Albizi de inconfinitia in Fide cap. 1.1. n. 3.º, atque inter Theologos, Canonumque peritos vulgarior est, quorum nomina recensentur a Cardinali Santorio in Rituali Sacramentorum, ut videre licet pag. 209. & seqq. in quo Rituali complures vni doctrina illustres inultum laboris, atque operæ insumpserunt, quos inter Cardines Belarminus.

6. Ut colligi potest ex nuper allatis S. Thomæ verbis, sententia ipse fide præcipuum statuit in Ecclesiæ consuetudine fundamentum; quod fide, ad gravissimi huius argumenti vni labelandam a Matathias, & aliisque exemplum proponere, qui nimirum, ut legitur in lib. 1.º. Machabeorum cap. 2.º. Circumcidemur pateris incircumcisos, quoniam invenimus in fratribus Israel; quod quidem iniviti eorum Parentibus evenit: Respondet Lirano, solos Hebraeorum filios circumcisos fuisse, cuius sententiam sequutus est Verhoef de lib. Machabeorum pag. 88. Verhoef Sotus in Hebraeorum filios hoc gellum esse, sed alterius proceodem adde, quod si hoc pariter in Ethnicorum liberos factum esset, Matathias evasisset: Scriptoris hæc sunt verba in 4. sent. dist. 5.º. quest. unic. art. 1.º. 2.º. Quod si historicam Responderent, eos, qui Judæis Parentibus erant progeneri, iure poterat circumcidere; si quos autem inter eos circumcidit Gentilium, scit ego fides, sed tamen non secundum iustitiam. At introvertit cum in Divinis Litteris nulla occurrat distinctio inter Hebraeos, & Infidelium filios, illa sane responsio videtur certior, ac probabilior, Matathiam nempe, quosque inventi pueros circumcidisse; cumque idem vir ef-

per insurgere il pericolo, che non fossero amazzati dai loro fratelli gentili. Ha questa opinione i suoi seguaci non solo nelle scuole, ma altresì negli Autori neoterici, & pratici degli affari del Mondo, fra quali deve annoverarsi il Loaysa nelle Note al Concilio deinceps scriptum, Tolcanum pag. 761. del tom. 2. della collezione de' Concilii de Spagna del Cardinali Aguirre. E prevaluta però ne Tribunali l'opinione di S. Tommaso, & come attesta il Cardinali Albizi de inconfinitia in Fide al cap. 1.1. num. 3.º, ed è anche più comune fra i Canonisti ed i Teologi, i nomi de' quali sono ampiamente riferiti dal Cardinali Santorio nel suo Rituale de' Sacramenti come può vederli alla pag. 209. & seqq. nel qual Rituale fatt'erano molti uommi illustri, fra' quali il Cardinal Belarmino.

6. Come si può raccorre dai telli poco' anzi riferiti di S. Tommaso, il fondamento della sua tanto accreditata opinione consistè nella pratica della Chiesa; e quando, per levare la forza a questo grave argomento, si portasse da tal uno il fatto di Matathias ed altri, che, conforme li legge nel lib. 1.º de' Machabei al cap. 2.º. Circumcidemur pateris incircumcisos, quoniam invenimus in fratribus Israel; il che certamente accadea contro la volontà de' loro genitori; risponde il Lirano, che non furono circonciti, che i figli degli Ebrei; e questo parere è figurato dal Verhoef sopra i libri de' Machabei alla pag. 88. Ammette il Sotus, che ciò fosse fatto sopra i figli degli Ebrei; ma passa più avanti, ed aggiunge, che quando l'ateffero fatto anche sopra i figli de' Gentili, a Matatia in ciò avrebbe errato; ed ecco le di lui parole nel 4. delle sentenze alla dist. 5.º. quest. unic. art. 1.º. 2.º. Quod si historicam Responderent, eos, qui Judæis Parentibus erant progeneri, iure poterat circumcidere; si quos autem inter eos circumcidit Gentilium, scit ego fides, sed tamen non secundum iustitiam. At introvertit cum in Divinis Litteris nulla occurrat distinctio inter Hebraeos, & Infidelium filios, illa sane responsio videtur certior, ac probabilior, Matathiam nempe, quosque inventi pueros circumcidisse; cumque idem vir ef-



fet virtute egregius & sanctitate clarus, id jure gestis optimo, cum illi infantes lege bello captivi essent sui; quos propterea merito quidem, vel inivitis Parentibus circumcisi justis, quemadmodum multa cum laude Christiani solent Turcarum filios in bello captos sacrosancto Baptismate initiare. Sapienter ita diffinit Suarez in 3. parte 5. Thoma tom. 3. quest. 68. art. 10. disp. 25. /siff. 4. §. Secundo est certum. Cornelius a Lapide lib. 1. Marcab. cap. 2. vers. 46.

II. An ad ipsam causa sit solent.

7. Hoc igitur posito, quod nefas sit Hebræorum infantes, reludant parentum arbitrio, baptizate, nunc juxta ordinem aucto propofitionum defendere jam oportere ad alteram partem; ut videlicet contingere unquam possit occasio aliqua, in qua id licet esse conveniat. Ex his quidem casibus unum modo exposuimus, cum Marathie exemplum consideramus. Sed quum ejusmodi eventus non fitis hęc temporibus contingere nāquam possunt, cum neque Hebræorum quicumque contra Christianos stipendia mereant, neque tals como conditi fit; ut bellum indicere Christianis valeant, rem fore opportunior ducimus, si fermo hic nollet de frequentibus tantum casibus habetur, in iidemque fit prudens, si certa methodus proponatur; cujus etiam hoc loco addatur non iniutilis aliqua declaratio.

Causa probat, in quibus casibus solent baptizari.

8. Duo, ut plurimum casus evenire solent: cum Christianorum aliquis Hebræorum infantes invenit in extremo mortis discrimine constitutos; aliter autem; quum idem infanti eridelicet a parentibus projecti, destituti inveniuntur. Cum id eveniat, ut ab aliquo Christiano Hebræorum puer proxtimus reperitur, rem optime laudabilem, Deoque gratam is esse efficit; quum saltem pater a quo iustitrali prebeat immortalis. Inter cetera Congregationis Sancti Officii decreta unum extat latum postriede Nalend. Novembrii ann. 1678. cujus verba hæc sunt: Cum filius Hebræorum

confic quanti ne trovò, e che essendo Matiaia un uomo infigne e fante, fece quelo, che fece; con tutta ragione essendo quegl'infanti pel jus della guerra diventati suoi servi; per lo che le potè con tutta ragione far circumcidere: contra la volontà de'lor genitori; e come lo devolevolmente fanno i Christiani, che danno il Battefimo ai figli de' Turchi, e hanno preso in guerra; e così bene la discorrono il Suarez sopra la terza parte di S. Tommasi tom. 3. quest. 68. art. 10. /siff. 25. /siff. 4. §. Secundo est certum. Cornelio a Lapide nel lib. 1. di Marcabari al cap. 2. vers. 46.

7. Fissata la regola, e che generalmente parlando, non è lecito il battezzare gli infanti degli Ebrei senza il consenso de' loro genitori, si fa d'uopo, secondo il metodo prefisso, di trasportare il ragionamento al secondo punto, se vi sono alcuni casi, ne'quali ciò possa essere lecito e doveroso. Già poco' anzi ne abbiamo accennato uno, esaminando il fatto di Marathia: ma essendo questo un caso, che oggidì non può succedere, non miliando gli Ebrei contra i Christiani, e non essendo in grado di far loro guerra, crediamo più proporzionato il discutere de' casi pratici, e delle pratiche limitazioni della regola, e ad alcune dichiarazioni della medesima.

8. Due per lo più sono i casi, che succedono: l'uno degl'infanti degli Ebrei, che si ritrovano da qualche Cristiano in pericolo di morte; l'altro degl'infanti degli Ebrei, che si ritrovano esposti, e come abbandonati da loro genitori. Succedendo, che da un Cristiano si ritrovi in pericolo di morte l'infante di qualche Ebreo; e senza dubbio cosa lodevole e meritoria, che gli dia il Battefimo. Fra le risoluzioni della Congregazione del Sant' Officio una se ne ritrova fatta il 2. di Novembre del 1678. concepita colle seguenti parole: Cum filius Hebræorum, cognoscatur fuisse matris Christiane in de-

III. An de quibus casibus sit solent.

Causa probat, in quibus casibus solent baptizari.

De infantes expulsi.

rum cognoscatur fuisse matris Christiane in deprecata matris Hebræorum, dum esset proxima morti, fuit baptizatus, & Sacra Congregatio declaravit, prædictum puerum fuisse licite baptizatum: colla quale concordia un'altra risoluzione dei 18. Febrearis del 1705. fatta in risposta ad un quesito della bona memoria di Monsignor Carlo Maiorani, le parole della quale sono le seguenti: An filii infantes Israhelitarum possint baptizari in via Dolorum: Emittentissimi, audito voto DD. Consultorum, dixerunt, non licere, nisi in articulo mortis. Gobat in Theologia Experimentalis tractatu 2. cap. 11. fiteo. n. 329. maxime commendat Virum Religiosum de Societate Jesu, qui cum vi quosdam Mahumetani domum ingressus esset, veluti Medici, ejus puellam morti pressam inivitavit; cum eam baptizasset, quin id pater cognoverit; que quidem puella post menses aliquot ex hac vita emigrans ad Cœlum feliciter evolavit. Conventum quoque in eadem sententiam Suarez in tertiam partem S. Thomae disp. 78. quest. 25. art. 3. §. Ex his autem. Becanus de sacram. Baptismi cap. 10. quest. 7. num. 7. Hurtaud de sacram. Bapt. disp. 2. quest. 2. art. 3. c. 25. §. 1. Caltus Palus tract. 1. §. disp. 2. art. de Bapt. quest. 9. n. 16. Palchal. de viribus patrie potestatis part. 1. n. 11. Barbosa in Canon. Indiarum 28. q. 1. n. 3. Ad hanc rem præclare facit epistola Sancti Francisci Xaverii pag. 67. Romæ typis edita, in qua confirmans Patrem Franciscum Henricum, a quod quereret paucos a se infideles in India ad veri Numini cultum revocatis, sic scribit. Plus itaque proficit, quam in paucos infantes diligenter solliciti convulsos per Baptismum Calo pariterendo. Nam certum est, Xaverium hic loqui de Indorum infansibus extremum vitæ agentibus; quos Pater Franciscus Henricus ritè ac licite baptizabat. At momento, re octo mensibus, quibus ipse versariis, plures animas converterasse mirabiliter infansibus baptizandos.

De infantes expulsi.

9. Si item eveniret, ut puer aliquis Hebræus projectus esset, atque a Parentibus

scientia matris Hebræorum, dum esset proxima morti, fuit baptizatus: et Sacra Congregatio declaravit, prædictum puerum fuisse licite baptizatum: colla quale concordia un'altra risoluzione dei 18. Febrearis del 1705. fatta in risposta ad un quesito della bona memoria di Monsignor Carlo Maiorani, le parole della quale sono le seguenti: An filii infantes Israhelitarum possint baptizari in via Dolorum: Emittentissimi, audito voto DD. Consultorum, dixerunt, non licere, nisi in articulo mortis. Il Gobat nella Theologia Experimentalis tractatu 2. cap. 11. fiteo. n. 329. loada il contegno d'un suo Padre Gesuita, che essendo fitato quasi per forza indotto da un Mahumetano ad entrare come Medico nella fua casa per visitare una fua bambina, che era in pericolo di morte, feppe battezzarla; senza che'ello se ne avvedesse; e la battezzata dopo pochi mesi passò da questa vita al Cielo. E concordia nella medesima poc' anzi stabilita il Suarez sopra la 3. parte di S. Tommasi alla disp. 78. quest. 25. art. 3. §. Ex his autem. e il Becano de sacramento Baptismi al cap. 10. quest. 7. num. 7. l'Hurtaud de sacram. Bapt. alla disp. 2. quest. 2. art. 3. l'Accoto alla part. 1. lib. 8. cap. 25. quest. 10. il Calro Palao al tract. 1. §. disp. unica de Baptism. part. 9. n. 16. Palchal. de viribus patrie potestatis alla part. 1. c. 7. n. 11. il Barbola sopra il Can. Indiarum 28. q. 1. n. 3. e fa molto a proposito una lettera di S. Francesco Saverio alla pag. 67. della stampa di Roma; in cui consolando il Padre Francesco Enrique; che lamentandosi di far pochi Christiani nell'India gli scrive, che a tutto li lagna; Plus itaque proficit, quam tu paucos infantes diligenter solliciti convulsos per Baptismum Calo pariterendo: essendo cosa certa, che ivi il Santo parla degl'infanti Indiani, che erano in pericolo di morte, ed ai quali il Padre Francesco Enrico dava il Battefimo: At momento, re octo mensibus, quibus ipse versariis, plures animas converterasse mirabiliter infansibus baptizandos.

9. Succedendo altresì al caso, che si ritrovi qualche infante Ebreo esposto a vo-

casti



ribus derelictis, communis omnium fententia est, pluribus quoque confirmata iudiciis, cum baptizari oportere, reamantibus etiam, repentinibusque parentibus, ut rectè docet Azorius *Infi. Moral. par. 1. lib. 8. cap. 25. quest. 5.* Riccioli. *Lucubrat. lib. 2. cap. 3. n. 30.* Clericatus de *Jurisdictione, de servit. 1770. n. 2.* Scilicet de *Judiciis cap. 5. n. 10. ff. de leg. At habere potestatem patris in filio habere potestatem continent, nec plane injuria. Compertum est patriam potestatem neque ad jus Divinum positivum, neque ad jus naturale, neque ad jus gentium pertinere, sed juris, ut ajunt, *omnium Romanorum* esse; cum autem Civitate Romana Antoninus Imperator omnes Imperio Romano subiectos donaverit, juxta ea, quæ leguntur in *l. in Orbe Romano*, quæque in aliis exemplaribus incipiunt in *verbo Roma ff. de statu hominum*, & Hebræi Imperio Romano tunc essent subditi, hoc ipsis argumentum suppeditat pro patria in filios potestate. Sic differit *Abbas* in *cap. cit. ex litteris n. 3. de convers. Infi. Judæus habet filium in potestate; et est ratio, quia Judæi contrahunt jussus nuptias, sicut sub Romano Imperio, et sic gaudent liberis Imperialibus. Sed tamen plane consilii prædictam patriam potestatem tunc certe amittit, cum filius derelinquitur projecturæque; juxta responsum Gregorius IX. cap. 1. de *Infantibus, et Languidis expulsi*, cujus hæc sunt verba: *Si a Patre, sive ab alio, si sic ipso, aut raturum habente, (relegato pietatis officio) infans expulsius extitit, hoc ipso a potestate sui patriæ liberatur.***

10. Animus derelictum tamen est, cum infans non inter projectos, expulsiusque admitteretur, quem sine Patre, sine Matre, nullo comite, aut peritrem, aut extra Hebræorum vicum tenere vagantem invenires; sed quem in loco publico folum, derelictum abjunctum, atque omni cura, & spe destitutum offenderis, si abique dubio projectus, si sanè expulsius censendus est.

cosi abbandonato d'genitori, comune è l'opinione, e avvalorata ancora da varj giudicati, che si battezzati, ancorchè i genitori contraddicessero, e lo ridomandassero, e la Sinagoga strepasse; come molto bene insegnano l'Azorio *Infi. Moral. alla par. 1. lib. 8. cap. 25. quest. 5.* Riccioli. *Lucubrat. al lib. 2. cap. 3. n. 30.* il Clericato de *Jurisdictione alla diffinitiva v. 7. n. 2.* il Scilicet de *Judiciis ad cap. 5. n. 10. ff. de leg.* Pretendono i padri d'aver la patria potestà sopra i figli; E per vero dire, Noi non sapremo loro negarla. Sappiamo, che la patria potestà non è di Jus Divino positivo, nè di Jus naturale, nè di Jus delle Gentì, ma di Jus, come dicono, *omnium Romanorum* ed avendola dell'Orbe Romano; come si vede nella *l. in Orbe Romano*, che in altri exemplari incomincia *in Orbe Romano. ff. de statu hominum*, fra i quali sudditi allora annoveravansi anche gli Ebrei, ciò somministra un argomento a pro della patria potestà de'padri Ebrei sopra i loro figli. Così discorre l'Abbate nel *cit. Cap. Ex litteris n. 3. de Conversione Infidelium: Judæus habet filium in potestate; et est ratio, quia Judæi contrahunt jussus nuptias, sicut sub Romano Imperio, et sic gaudent liberis Imperialibus. Ma sappiamo altresì, che la detta patria potestà si perde, ogni qual volta si abbandona il figlio, e si espone; secondo la risposta del Pontefice Gregorio IX. nel *cap. 1. de infantibus, et Languidis expulsi*, le di cui parole sono le seguenti: *Si a patre, sive ab alio, sicente ipso, aut raturum habente, relegato pietatis officio) infans expulsius extitit, hoc ipso a potestate sui patriæ liberatur.**

11. Benigna hæc interpretatio nonnullis improbanda videtur; neque enim ignoramus, apud auctores multas hæc de re sententia valde luic nostra diffimilis inveniri, quæ eo potissimum inintunt; quod Hebræi, quamvis non jure belli, Christiananum tamen mancipia sunt. Itaque cum servitutum serviant, tamen sententia admittatur, eorum infantes sine parentum consensu baptizari non possunt, nec decere tamen subditos addere limitationes. Multa de hac re habet Antonius Francus in *additionibus ad Abb. cap. Ex litteris, lit. B. de conversione Infi.* Nostrum autem institutum non est in hæc epistolam omnes congerere limitationes, & explicacioneque regulæ; non enim tractatum, sed simplicem tantum methodum hic proponimus quoad casus & eventus passim obvios, ac frequentes. Sanctus Thomas in locis prædictis docet, Hebræos in servitute quidem apud Christianos esse, non vero parali libertateque contraria, sed civili, quæ licet in abjectissimo gradu constituit, non cum tamen præbet, quem altera dominium: quod item in rem nostram sapienter a Suarez consideratur in *3. part. S. Thomæ quest. 68. art. 1. o. disp. 25. ff. 4. §. Dico secundo*; & a Silvio in *3. part. S. Thomæ, 4. quest. 68. art. 1. o. concl. 7.*

12. Sanè mem Pius V. Prædecessor Noster in *sua Constitut. 80.* omnes Hebræos ab omni Ecclesiastica ditione, exceptis Romæ, & Anconæ Civitatibus, eliminavit. Sixtus V. iidem concessit omnia ditionis Ecclesiasticæ loca, dummodo septa menibus essent, habitanda. Sed Pontifex Clemens VIII. non in antiquum statum restituit; Romæ tamen, & Anconæque, Avenionem adjunctam, ut videri potest in *ejus Constitut. 19.* Cum verò Apostolica Sedes Urbini, Ferrariæque Ducatus recesserit, non ejeat fuisse Judæos ab his Urbibus, Oppidisque, ubi antea per Duces ipsi licenter commorari. At si quis perteret, quæ de causa non Hebræi negatum fuerit, nec negatur; in Pontificis ditione, ac Romæ etiam liberè permanere, si quidem questiones adæ-

11. Difficæ ad alium quæstia discretæ spiegazione, & scorrendo gli Autori, si possono vedere appo loro molte, e molte altre limitationi; procedendo il tutto dalla massima, che gli Ebrei fono servi de' Cristiani, ancorchè non lo siano jure belli, e che essendo fervei, amella anche la sentenza, che i loro infanti non si possano battezzare senza il consenso de' genitori; non è però conveniente, che si fustiziar nelle limitationi. Può vederli Antonio Franco *nelle Addizioni alla lettera B. de conversione Infidelium.* Noi non pretendiamo d'infirire in questa lettera tutte le limitationi della regola, non componendo Noi un Trattato, ma una semplice Istruzione, ristretta quanto si può ai casi pratici. S. Tommaso nel *libro di sopra citato* insegna, che gli Ebrei fono servi de' Cristiani, ma non di fervei penale, contraria alla libertà, ma d'una certa fervei civile, che è di rango inferiore dell'altra, e non da tutta quell'autorità, che si dà dalla prima; il che pure viene nel nostro proposito faviamente avvertito dal Suarez *nella 5. part. di S. Tommaso alla quest. 68. art. 1. o. disp. 25. sec. 4. §. Dico secundo*; e dal Silvio *ff. 4. §. Dico secundo*; & dal Silvio *ff. 4. §. Dico secundo*; & a Silvio *in 3. part. S. Thomæ, 4. quest. 68. art. 1. o. concl. 7.*

13. Il Pontefice S. Pio V. nella *sua Constitut. 80.* bandì gli Ebrei da tutto lo Stato Ecclesiastico, eccettuarà Roma, ed Anconæ: Sisto V. permise loro poter abitare in tutti i luoghi dello Stato Ecclesiastico, che fossero circondati con muraglie. Ma il Pontefice Clemente VIII. rimise l'Affare nel termini della Costituzione di S. Pio V. aggiungendo a Roma, ed Anconæ, la Città d'Avignone, e come può vederli nella *sua Constitut. 19.* Ed essendo Ducati devoluti alla Santa Sede i due Ducati di Ferrara; e di Urbino, non furono gli Ebrei cacciati da quelle Città, e da que' luoghi de' predetti Ducati; ove loro era stato permesso dai Ducati d'abitare. E quando mai si domandasse, per qual cagione fia stata permessa, e si permetta la dimora continua degli Ebrei nel-

BENEDICTI XIV.

adact Theologicae Pietate, qui part. 1. usata ingenii sui faciebatque communitatem agit, an infantes Hebraeorum possint inivitis Parentibus baptizari, tum id affirmantes (quorum & sententiam ipse amplecti videtur) hac interrogatioe provocat pag. 325. Cur ergo Roma Ecclesia Filios Judaeorum non baptizat, baptizanturque a Parentibus non evellit, ne in usum Christi, multiplicique impieitate evanescant: Hanc deinde responsum subiungit: Respondo, & per vicesimam ego: Cur infensissimos illos Christi hostes ipse Christi Vicarius Pontifex Romanus in sua Civitate tolerat? Cur eos inde non amandat? sicut ergo suas habet rationes, gentem illam Deo abominabilem, & Christianis infensissimam tolerandi, ita & rationes habet, quare infantes eorum, ipse inivitis, non baptizet, nec ab eis evellat. Et inact caritate, quibus nititur, argumenta, unum extat S. Angulini lib. 18. de Civitate Dei cap. 46., in quo exponit Deum non eos extinguere penitus voluisse, sed tantum disperdere, ac dissipare, ut quocumque pergerent, sacras literas ferentes, id homini Ecclesiae parentem, ut suorum Codicum testimonio, Christi vitia vel in vivo animo ubique terrarum diffunderent. Ideo parum fuit, si verba sunt Angulini,) ut diceret: Ne occideris eos, ne quando obliviscantur legem tuam 3 nisi etiam adderet: Disperge eos; quoniam si cum ipso testimonio Scripturarum in sua tantummodo terra, non ubique essent, profecto Ecclesia, quae ubique est, eos prophetarum, quae de Christo praemisit fuit, testes in omnibus gentibus habere non possit.

12. Hoc vero clare arguitur, non contentos veram causam constituisse, cur Hebraei licet & Romae, & in aliquibus Pontificie ditionis urbibus morari facer; Id enim ad rem propolitam fatis est, quod si Hebraei ferventem Christianis ferviunt, ea quidem non penalis est, sed civilis, ac si Romae, aliisque in Pontificis Urbibus commorantur, id positum Summorum Pontificum indulgentiae acceptum referunt; ex quo quidem colligere aperte licet, non id ab his

ex-

nello Iatro Ecclesiastico, ed in Roma facta & poterit, qui cio domanda, sfendere la mano alle Questioni Theologiche del Pater. Esso nella part. 5. tratta col solito suo brio il punto, e se possano i figli iniviti degli Ebrei essere battezzati senza il consenso de' proprj genitori; e contra la parte affermativa, che sembra essere di suo genio, formando il seguente quesito alla pag. 335. Cur ergo Roma Ecclesia filios Judaeorum non baptizat, baptizanturque a parentibus non evellit, ne in usum Christi multiplicique impieitate evanescant? così risponde: Respondo, & per vicesimam ego: Cur infensissimos illos Christi hostes ipse Christi Vicarius Pontifex Romanus in sua civitate tolerat? Cur eos inde non amandat? Sicut ergo suas habet rationes, gentem illam Deo abominabilem, Christianis infensissimam tolerandi, ita & rationes habet, quare infantes eorum, ipse inivitis, non baptizet, nec ab eis evellat. E tra le ragioni una ne porta ricavata da S. Agostino nel lib. 18. de Civitate Dei al cap. 46. ove dice, che Idio non gli ha voluti estinti, ma si disperdi, accio portando seco da per tutto la Sacra Bibbia, col testimonio de' loro Codici da per tutto si spargessero, anche a lor mal grado, lo proleto di Calisto: Ideo parum fuit, sono parole di S. Agostino, ut diceret: Ne occideris eos, ne quando obliviscantur legem tuam 3 nisi etiam adderet: Disperge eos; quoniam si cum ipso testimonio Scripturarum in sua tantummodo terra, non ubique essent, profecto Ecclesia, quae ubique est, eos prophetarum, quae de Christo praemisit fuit, testes in omnibus gentibus habere non possit.

13. Cio fia detto di passaggio, e senza impegno di stabilire il vero motivo, per cui vien permesso agli Ebrei il dimorare in Roma, ed in alcune Citta dello Stato Ecclesiastico; dovendo bastare pel nostro intento, che, se gli Ebrei sono servi non di servito penale, ma di servito civile, e se hanno abitazione in Roma, ed in alcune Citta dello Stato, l'hanno con positiva annuata de' Sommi Pontifici: dal che poi con legitima conseguenza si deduce non doverli pretender

da

BULLARIUM.

expetendum esse, quod iure non potest exigi; tum etiam eorum ad Christum conversionem, atque infaniam baptismum, moderatè, religiosè, piè procurandum esse, sine ulla vi, aut injuria; quoniam quicquid injustitiam sapit, Christianorum indignum est; contumelia vero omnia a se ipso concessio penitus advertatur. S. Gregorius Pontifex ad Paschasium Episcopum Neapolitanum scribens, cum admonet, ut humaniter, & mansuetè in Hebraeos se gerat; qui tunc cum Civitatem incolabant. Arguendum est ergo, ut potius ratione, & mansuetudine provocari sequi non velint, non fure, ne eos ex eorum Codicibus offendentes, quae dicimus, ad sinum Matris Ecclesiae Deo possimus auxiliante convertere. Et quoniam Paschasius quidam sua celebritates jampidimque ecclesiam interdicerat, licet subiungit: Usque Paternitas tua eos monuit, prout praevisi, Deo adjuvante, ad convertendum accendat, & de suis illis filiolematibus inquirere denno non permittat, sed omnes servitutes servitque suas, sicut haec tenent, tam ipse, quam parentes eorum per longa coelestis retro tempora tenebant, liberam habeant observandi celebrandaque licentiam; et tunc in eodem Epistola decernunt, pertinere quoque voluit ad omnes Episcopos, in quorum Diocessibus Hebraei commorabantur: Item universi Episcopi per Galliam, & Europam, & Germaniam constituti. Hac autem Epistola recenseatur in Can. Quae sincera, dist. 45.

14. Postquam casus magis obvios expostimus, in quibus nostra haec regula prohibet, Hebraeorum infantes, inivitis parentibus, baptizari; aliquos insuper declarationes addimus ad haec regulam pertinentes, quarum haec prima est: si parentes desint, infantes vero alicuius Hebraei tutelae commissi fuerint, cum sine tutoris assensu licetè baptizari: nullo modo posse, cum omnis parentum poeetas ad tutores pergerent. Sic Azorius Insigni. Moral. par. 1. lib. 8. cap. 25. Anon. Thomae a Jesu de Curia, gen. pag. 212. Sella de Jud. cap. 25. num. 30. s. alius

Dichiarazioni decretate pontificie.

procurandi, et che con giustizia non si può pretendere; e che si dee coli dovuti modi procurare la loro conversione, e Battefimo de' loro infanti, ma senza fraenze, e posta da parte ogni ingiustitia, e avvegna che non è propria de' Cristiani l'ingiustitia, e lo strapazzo è contrario all'allo conceduto. Il Pontefice San Gregorio scrivendo a Pascajo Vescovo di Napoli l'avverte a trattare con dolcezza gli Ebrei, che in quel tempo abitavano nella detta Citta; e soggiunge: Argus ut paritate ratione, & mansuetudine provocari sequi non velint, non fure, ne eos ex eorum Codicibus offendentes, quae dicimus, ad sinum Matris Ecclesiae Deo possimus auxiliante convertere. E perchè Pascajo aveva loro proibito il fare alcune feste, che per l'addietro avevano sempre fatte, e foggugne: Usque Paternitas tua eos monuit, prout praevisi, Deo adjuvante, ad convertendum accendat, & de suis illis filiolematibus inquirere denno non permittat, sed omnes servitutes servitque suas, sicut haec tenent, tam ipse, quam parentes eorum per longa coelestis retro tempora tenebant, liberam habeant observandi celebrandaque licentiam; et tunc in eodem fine il risultato di questa lettera a tutti gli altri Vescovi, nelle Diocesi de' quali abitavano gli Ebrei: Item universi Episcopi per Galliam, & Europam, & Germaniam constituti: e questa lettera è riferita nel Can. Quae sincera, alla dist. 45.

14. Alle limitazioni pratiche, e più ovvie della regola, in cui viene stabilito, che gl'infanti Ebrei non si debbono battezzare senza il consenso de' genitori, facecelo alcune dichiarazioni appartenenti alla stessa regola. La prima delle quali fi è che non essendovi i genitori, ed essendo gl'infanti sotto la cura de' tutori Ebrei, e siccome in questi è trasfusa la poeetas de' genitori, così fema il loro consenso non è tampoco permesso il dare il Battefimo all'infante Ebreo: Anon. Thomae a Jesu de Curia, gen. pag. 212. Thomas a Jesu de Conversione Gentium pag. 212.

Dichiarazioni decretate pontificie.

B b 2



preterea auctores eadem sentire non ignoramus, a quibus recensendis brevitas gratia supercedemus.

15. Secunda est, si Pater Christianæ Militiæ nomen daret, juberesque, infantem filium baptizari, cum quidem vel Matre Hebræa dissentiente baptizandum esse, quum filius non sub Matri, sed sub Patris potestate sit habendus, juxta textum in lege. Nulla ff. de suis & legitimis hereditibus, et in lo. famine, Infit. sit. de adoptionibus, quod quidem ad verbum statuit Gregorius IX. in sua Decretali ad Gregor. Antiquæ Episcopum scripta, & relata in cap. Ex literis, de conversione Infidelium.

16. Tertia est, quamvis Mater Filios sui juris non habeat, tamen ad Christi Fidem se accedit, & infantem offert baptizandum, tamen Pater Hebræus reclamet, eum nihilominus aqua baptismatis abluendum esse: Ita cum cæteris Azo-rius verba facit in loco præfato quæst. 3. *Ubi de communis fidei bono agitur, nulla habenda est ratio patriæ potestatis, quam leges, et jura Romana sanxerunt; et propterea mater fidelis, quamvis ei jus civile patriam potestatem non tribuat, jus habet ad baptismum filium offerendi.* Hinc quidem sententia favet prædicta Decretali Gregorii IX., in qua licet loquatur de patriæ potestate in eo casu, quem explicat, Patris nempe Christiani filium aqua liberalibus offerentis, matre Hebræa perperam discrepante: statuit tamen sententia suæ in favore fidei fundamentum: In favorem maxime fidei Christianæ respondimus, patri eundem potestatem assignandum: favor autem fidei in utroque casu valere plurimum jure debet.

17. Quarta est, quod si pro certo habeatur, parentum voluntatem esse Infantium baptismi necessariam, quoniam sub appellatione parentum locum quoque habet paternus avus, ut observatur in *injusta interpretatione* 201, ubi Glossa in verb. avus ff. de verb. signific. cum eo quod amplius legitur in *discept.* 977. *num. 4. Gratiani.* Hinc necessario sequitur, ut,

Glossa de *judiciis cap. 54. num. 30.* approprio si quali foveo cum aliis, que dicitur non lo sitelo.

18. La terza, che se il padre si converte alla Fede Cristiana, e dà il suo consenso, accio si battezzii il figlio infante, e ancorchè la madre, che resta nell' Ebraismo, dissenta, deo consentiti il Battefimo; essendo il figlio in potestà del padre, e non della madre, facendo il testo nella leg. Nulla ff. de suis, et legitimis hereditibus, e nel g. Famine Infit. sit. de adoptionibus: e questo caso viene letteralmente decio da Gregorio IX. nella sua Decretale scritta al Vescovo d'Argentina, e riferita nel cap. Ex literis, de conv. Infid.

16. La terza che, ancorchè la madre non abbia in potestà i figliuoli, se essa fa però si converte, ed offre l'infante al Battefimo, ancorchè il padre, che resta nell'Ebraismo, non consenta, l'infante dee battezzarsi: e così con gli altri ben discorre l'Azorius nel luogo citato, alle questioni 3. *Ubi de communis fidei bono agitur, nulla habenda est ratio patriæ potestatis, quam leges, et jura Romana sanxerunt; et propterea mater fidelis, quamvis ei jus civile patriam potestatem non tribuat, jus habet ad baptismum filium offerendi.* E questa opinione ha il suo fondamento nella citata Decretale di Gregorio IX. in cui benchè esso faccia menzione della patriæ potestà nel caso che decideva, che era, come si è veduto, del padre Cristiano, che offeriva il figlio al Battefimo contra il consenso della madre Ebraea, mette però la base del suo discorso nel favor della Fede: *In favorem maxime fidei Christianæ respondimus, patri eundem potestatem assignandum;* ed il favor della Fede ha luogo nell'uno, e nell'altro caso.

17. La quarta, che, sempre supposta la regola, che senza il consenso del genitoro il figlio infante degli Ebrei non dee battezzarsi, venendo però sub appellatione parentum anche l'avo paterno, come si vede nella *injusta interpretatione* 201, ubi Glossa in verb. avus ff. de verb. signific. con quel molto di più che può leggerli nella *discept.* 977, al

si avus paternum Catholicam Fidem amplexus sit, ac nepotem ferat ad Sacri lacuari Fontem, quamvis mortuo jam patre, mater Hebræa repugnet, tamen infans sit absque dubio baptizandus. Marcus Navarrus vir Sacrorum Canonum doctrina excellens, cum he Romæ calidè hujusmodi evocasset, plus valere consensibus matris dissentiam, ut videre licet in ejus cons. 4. lib. 3. de conversione Infidelium. Contra cum scripsit Præfati Rutilius Benzoni: Pontifici autem Gregorius XIII. pro avo sententiam tulit, ut ipse refert in suo speculo *Episcoporum lib. 1. quæst. 9. dub. 1.* ubi testatur, hebræo infanti baptismum fè contulisse.

Quamobrem in fine Consilii Navarri hæc legitur: *Advertendum autem, contra opinionem latam sententiam, insuperque traditum fuisse Avo Christiano, et deum baptismatum, perseverareque adhuc in fide.* Hujusmodi facti Marcus cum testis esset de *Bello Divino par. 1. cap. 2.* Non desunt alia judicata, quorum vi avus ad fidem conversus præferri debet, non solum si Mater, sed etiam si Pater dissentiat, & quamvis ambo pariter protestentur, sese filii baptismati non assentiri, ut videtur potest in *cit. disp. 977. Gratiani;* cum præter favorem Religionis, qui maximi habendus est, argumenti loco etiam esse debeat *Text. in Can. Patrum 32. quæ. 3.* ubi in neptis nuptis, avi sententia patris judicio anteponitur, cum avus liber, pater autem servus exilit. *Patrem puelle Ecclesie nostre famulam, avum vero ejus liberum orum constet esse natalibus, et idcirco avi magis electionem de conjugatione nupte, quam patris ejus, cuius nullo modo liberum potest esse arbitrium, decernimus attendi.* Quia ergo electione avi hæc ista nuptisse probatur, hæc constat legitime esse conjugationem.

18. Fictitia res non est, quod ali-quantum Pater Hebræus se velle Catholicam Religionem amplecti prædicat, ac

num. 4. del Graziano; di qui deriva, che se l'avo paterno è convertito, ed offre il nipote al battefimo, ancorchè, e morto il padre, si dissente la madre restata nell'Ebraismo, dee l'infante battezzarsi. Martino Navaro uomo di molta dottrina nel Diritto Canonico, essendo facendosi il detto caso qui in Roma, s'impiegò a sostenere, che dovea prevalere il consenso della madre, come può vederli nel di lui consiglio 4. al lib. 3. de conversione Infidelium. Scrisse contra di lui Monsignor Rutilio Benzoni; ed lui Pontefice Gregorio XIII. sententiò a favore dell'avo, come esso riferisce nel suo *Speculo Episcoporum al lib. 1. quæst. 9. dub. 1.* ove attesta d'aver esso stesso battezzato l'infante Ebreo. Per lo che nel fine del consiglio del Navario si trova notato come segue: *Advertendum autem, contra hæc opinionem latam sententiam, insuperque traditum fuisse Avo Christiano, et deum baptismatum, perseverareque adhuc in fide.* Il fatto pure vien contestato dal Marchino de *Bello Divino alla parte 1. cap. 2.* Non mancano altri giudicati a pro della predileta dell'avo convertito, non solo se dissente la madre, ma anche se dissente il padre, ed ancorchè ambidue uniti si protestassero di non consentire, che il figlio fosse battezzato, come può vederli nella *cit. discept. 977.* del Graziano: valarandò, oltre il motivo del favore della Religione, che è il predominante, anche un testo nel *Can. Patrum 32. quæst. 3.* ove nel maritaggio della nipote vien preferito il giudizio dell'avo a quello del padre, quando l'avo è libero, ed il padre e servo: *Patrem puelle Ecclesie nostre famulam, avum vero ejus liberum orum constet esse natalibus; et idcirco avi magis electionem de conjugatione nuptis, quam patris ejus, cuius nullo modo liberum potest esse arbitrium, decernimus attendi.* Quia ergo electione avi hæc ista nuptisse probatur, hæc constat legitime esse conjugationem.

19. Non è caso ideale, che il padre Ebreo dico di volerlo convertire, offerendo al Battefimo se stesso, ed anche i figli

in-

BENEDICTI XIV.

fe ipsium, filioque latentes baptizandos offerat, postmodum vero sui se constitui pœnitat, abnuque filium baptizari. Id Mantuae evenit, ubi Hebraeus quidam non inodo cum viro perhonorificum dignitatis gradum tenente, sed ipso etiam cum Duce id rei gesserit. Duos habebat infantes liberos, totidemque pueros, atque uxorem, cumque decemque ad Christi fidem accedere recusasset, Duxque seum frustratus esset, res ad examen deducta est in Congregatione Sancti Officii, ac Pontifex die 24. Septembris anni 1699. statuit, ea fieri, quae sequuntur: Sanctissimus, auditis votis Eminentiſſimorum, decrevit, quod duo filii infantes, alter scilicet triennis, alter quinquennis baptizentur. Alii, nempe filius octo annorum, et filia duodecim, collocentur in domo Catechumorum, si ea Mantuae adſit, sin minus apud piam, beneſicque personam, ad effectum explorandi ipsorum voluntatem, usque instruantur. Clavis quoque in loca filius separato explorare voluntas. Patrem vero, et Matrem respiciendè, qui a proposito suscipienda fidei Christiana recesserit, non esse cogendum, sed contra eum posse procedi, prout de jure. Idem ferme accidit Angulæ Tarrinorum, ubi cum Hebraeus quidam Religionem Catholicam amplecti nollet, postquam id fe facturum promiserat, cumque inflaret, ut filiola, quam baptizandam cœlerat, ideoque a Matre Hebraja jam ablatam Christianæ nutrici lactandam dederat, in potestatem rediret suam, Congregationis Sancti Officii auctoritate Romæ sanctum fuit, ut puellula Christianam penes eſſet, & ad Sacrum regenerationis Fontem elevaretur, quod videri potest apud Seſſan cap. 51. num. 98. Hoc autem prouder statutum est, non scilicet Parentes Hebraj, quibuscumq. summa acquitate apud Christianos agitur, eo impudente deveniant, ut & nos, & Ecclesiam andant irridere.

19. Sunt quoque aliqui infideles, qui Baptizatos in nomine filios Christianos offerre soliti, ut aquis salubribus abundant, non tamen Christi ut stipendia mercantur, neque

infanti, e poco dopo si pentì, nè più consentita, che i figli infanti siano battezzati. Ciò accadde in Mantova; nella quale Città un Ebreo così feriamente espressa con una persona graduata; anzi con lo stesso Duca. Aveva l'Ebreo due figli infanti; e due che erano fuori dell'età infantile; e aveva moglie: ed avendo ritirata la parola, come sopra, data allo stesso Principe, fu esaminata la materia nella Congregazione del Sant'Officio, in cui il Papa nel giorno 24. di Settembre 1699. ordinò, che fe facesse come in appresso: Santissimus, auditis votis Eminentiſſimorum, decrevit, quod filii infantes, alter scilicet triennis, alter quinquennis, baptizentur. Alii, nempe filius octo annorum, et filia duodecim, collocentur in domo Catechumorum, si ea Mantuae adſit, sin minus, apud piam beneſicque personam, ad effectum explorandi ipsorum voluntatem, usque instruantur. Clavis quoque in loco a filio separato explorare voluntas. Patrem vero, et Matrem respiciendè, qui a proposito suscipienda fidei Christiana recesserit, non esse cogendum, sed contra eum posse procedi, prout de jure. Ed il simile accadde in Torino, ove essendosi pentito il padre Ebreo di farsi Cristiano, e dopo averlo promesso, e facendo premura per trarre una figliuolina, che aveva offerta, e che aveva data ad allattare ad una nutrice Cristiana, levandola alla madre Ebraea, fu coll'autorità della Congregazione del Sant'Officio di Roma risoluto, che la bambina restasse appresso i Cristiani, e per conseguenza fosse battezzata, come si può vedere nel Scſſa al cap. 51. num. 98. non dovendo poi i genitori Ebrei, che con tanta diffidenza sono trattati da i Cristiani, pretendere il partito di burlarsi di loro, e della Chiesa.

19. Offono alcuni Infedeli i loro infanti, o cionno siano battezzati, non per fine di farsi Cristiani, e che in essi si cancelli la macchia del peccato originale.

BULLA

que ut originalis culpa eorum ex animi delictar: sed id faciunt indigna quanda superstitione ducti, quod nempe Baptismi beneficio exultant, eossem a malignis spiritibus, a fœtore, aut morbo aliquo liberandos. Sanctus Augustinus in epistola ad Bonifacium Episcopum tom. 2. capiti Patrum S. Mauri num. 5. de hac re dillicit: Nec illud Te moveat, quod quidam non ea fide ad Baptismum percipiendam parvulus ferunt, ut gratia spirituali vitium regeneratingur, sed quia ad vitium hoc remedia comparant restiter, vel recipere famulatur. Non enim propterea illi non regeneratingur, quia non ab istis hac intentione offeruntur. Celebrantur enim per eos necessaria ministeria, et verba Sacramentorum, sine quibus consecrari parvulus non potest. Mens quippe non infantem baptizandum offerentis, sed baptizantis est sermo consideranda: At non parentum, sed ministrorum mens est spectanda: hi enim si bona, et recta mente voluerint excepti, quod Ecclesia postulat, omnino Baptismus validè conferatur: sicut parvulus nullè censuratur. Verba sunt Arcudii lib. de concordia Ecclesie Occidentalis, et Orientalis lib. 1. cap. 12.

20. Res ad examen revocata fuit in Synodo habita anno 1148. sub Patriarcha Luca, de qua Synodo sermone habet Balsamon super Canonem 84. Trullan. Agareni quidam Synodo adfuerunt, qui ut baptismum reciperent, instati, illico responderunt, sese jam pridem Sacro Baptismate initiatos; nam id in more suam apud gentem esse dixerunt, infantes viventes ad Sacerdotes Catholicos deferri solitos, ac baptizari: Non tamen admittuntur, audierat enim (predicit scilicet Patriarcha) quod Baptizati, quem Infideli a Christianis petunt, non habent effectum, et orthodoxo proposito petunt, sed propter corporalem medicinam. Persuasionem esse enim Agarenis, fore, ut sui liberi a demonio recedant, et tanquam canes male oleant, nisi Baptizantur Christianam assumentur. Verba sunt Balsamoni de Greco idiomate in Latium versa a Card. Baronio in annalibus ad annum prædictum 1148, et significari videntur, illius Concilii

RIUM.

le, ma per una superstizione, credendo di liberarli col Battemo dagli spiriti maligni, dal fetore, e da qualche malattia. S. Agostino nella sua lettera 98. ad Pſeſoro Bontafio nel tom. 2. dell'edizione de' Padri di San Mauro al num. 5. così in questo proposito la discorre: Nec illud te moveat, quod quidam non ea fide ad Baptismum percipiendam parvulus ferunt, ut gratia spirituali vitium regeneratingur, sed quia ad vitium hoc remedia temporalem restiter, vel recipere famulatur. Non enim propterea illi non regeneratingur, quia non ab istis hac intentione offeruntur. Celebrantur enim per eos necessaria ministeria, et verba Sacramentorum, sine quibus consecrari parvulus non potest. Mens quippe non infantem baptizandum offerentis, sed baptizantis est sermo consideranda: At non parentum, sed ministrorum mens est spectanda: hi enim si bona, et recta mente voluerint excepti, quod Ecclesia postulat, omnino Baptismus validè conferatur: sicut parvulus nullè censuratur. Verba sunt Arcudii nel suo Libro della Concordia della Chiesa Occidentale, ed Orientale al lib. 1. cap. 12.

20. Fu intrapreso l'esame della materia in un Sinodo tenuto l'anno 1148. sotto il Patriarca Luca, di quel Sinodo parla Balsamone sopra il Canone 84. Trullano. Nel Sinodo comparvero alcuni Agareni, che invitati a farsi battezzare, risposero, che già erano stati battezzati, essendo appo loro ricevuta la pratica d'essere, subito nati, portati ai Sacerdoti Cattolici per essere battezzati: Non tamen admittuntur: audierat enim il predetto Patriarca, quod Baptizati, quem Infideli a Christianis petunt, non habent effectum, et orthodoxo proposito petunt, sed propter corporalem medicinam. Persuasionem esse enim Agarenis, fore, ut sui liberi a demonio recedant, et tanquam canes male oleant, nisi Baptizantur Christianam assumentur: sono le parole di Balsamone tradotte dal Greco in Latino dal Cardinale Baronio nel suoi Annali all'anno predetto 1148. il che sembra denotare, che in quel Concilio il Battemo non



200. Pater Baptisum ratum, ac validum nequaquam existimasse.

21. Cum ad Theologos, Canonumque peritos hujus quæstionis examen transfisset, variis casibus propofitis, et discussis fuerunt. Infantes aliqui, cum hoc fidei in animum induxissent, Baptisum gratia Infantis suos a moribus, Dæmonumque vexationibus liberatum iri, eo demerentia adducti sunt, ut morem quoque imitari sint Catholicis Sacerdotibus, qui, utpote eorum pravæ mentis consilii, Baptisum eorumdem liberis confirmatim denegabant. *Narratur in suo consilio de tit. Bapti.* respondit, pueros jam rationis compotes in casu ejusmodi a Baptisimo sentibus repellendos, infantes verò omnino admittendos esse, qui adhuc rationis expertes sint. Alii verò peccatam sentiant, omnibus conferri Baptisum posse, mors ut evitetur, dum materia solam, non autem formam adhibeatur. At huic intentioni refragatur Congregatio Sancti Officii coram Pontifice habita die 6. Septembris 1655. Sacra Congregatio universali Inquisitionis habita coram Sanctissimo, relatis literis Episcopi Antiarvensis, et in quibus supplicatur pro resolutione infrascriptæ dubii: *An cum Sacerdotes coguntur a Turcis, ut baptizent eorum filios, non ut Christianos efficiant, sed pro corporali salute, ut liberentur a fetore, comitali morbo, maledictorum periculo, et Lepia, an in tali casu possint saltem fuisse baptizati, adhibita Baptisimo materia sine dubia forma? Respondi negativi, quia Baptisimus est Sacramentorum, ac prescriptæ fidei, nec ulla modo fieri potest.* Hoc decretum typis editum extat in Verricello de Apostolicis Missivibus tit. 5. ad verb. *Baptisimus* quæst. 219. Neque hoc loco prætermittendum est, vigesimum nonam inter propositiones ab Innocentio XI. damnatas die 3. Martii 1679. esse hujusmodi: *Exigitur materia præcipua ipsa causa Sacramentorum administrationi simulanda.*

Consilio septem  
Baptisimo, quod  
satis præcipua  
essentia.

22. Si tamen materis discrimen abfit, omnibus hæc opinio infundite videtur, Baptisum conferre nequæ esse, cum du-

si fosse avuto per valido.

21. Passato l'esame nelle mani de' Teologi, e Canonisti, si sono formati e discussi varj casi. Alcuni Infedeli sono alle volte stati talmente persuasi, che col Battesimo de' Cristiani si farebbero i loro piccioli figli liberati dalle malattie, e dalle vexationi de' cattivi spiriti, che sono arrivati a minacciare la morte ai Sacerdoti Cattolici, che essendo consapevoli dell'intenzione degli offerenti, non volevano conferriarglielo. Il Navarro nel suo *augustinus 5. supra il titolo de' Baptisimo* risponde, non potersi in questo fatto di cose conferri il Battesimo all'adulto, che ha l'uso della ragione, ma bensì all'infante, che è senza l'uso predetto. Altri malamente furono di sentimento, che, per insuggire la morte, poteva ai predetti tutti darsi il Battesimo, servendosi della materia, e non adoperando le parole della forma. Ma ciò fu riprovato dalla Congregazione del Sant'Offizio tenuta avanti il Papa nel giorno 6. di Settembre del 1655. Sacra Congregatio Universalis Inquisitionis habita coram Sanctissimo, relatis literis Episcopi Antiarvensis, in quibus supplicatur pro resolutione infrascriptæ dubii: *An, cum Sacerdotes coguntur a Turcis, ut baptizent eorum filios, non ut Christianos efficiant, sed pro corporali salute, ut liberentur a fetore, comitali morbo, maledictorum periculo, et Lepia, an in tali casu possint saltem fuisse baptizati, adhibita Baptisimo materia sine dubia forma? Respondi negativi, quia Baptisimus est Sacramentorum, ac prescriptæ fidei, nec ulla modo fieri potest.* Tal resolutione è stampata nel Verricello de' Apostolicis Missivibus al tit. 19. nella parola *Baptisimus* alla quæst. 219. E la stessa materia nona fra le Propositioni condannate dalla fa. men. d'Innocentio XII. ai 22. di Marzo 1679. e la seguente: *Exigitur materia præcipua ipsa causa Sacramentorum administrationi simulanda.*

22. Prescindendo poi dalla circostanza del pericolo di morte, sembra esser comune l'opinione, non doverci confer-

non è dove con-  
ferri il Bap-  
tismo, e che  
il pericolo della  
morte non è  
essenziale.

dubitari prudenter possit, id futurum, ut baptizatus tractu temporis a Catholica Religione deficiat; quod quidem experientia docet plerumque in infantibus evenire, qui a Parentibus infidelibus oblatis, ut ab infemibus aliqua baptisimo liberentur, postea verò in eorum educationem, ac potestatem revertuntur. Hoc idem comprobat suffragio suo *Cassius Palanus tom. 4. suorum operum Moralium tract. 19. disputat. univ. punct. 6. num. 11. Cardinalis Albrici de inconst. in fid. cap. 33. num. 47. Verricellus de Apostolicis Missivibus titul. 6. quæst. 113. n. 8.* Hinc verò id sequitur, quod si baptizatus infans non ad Parentes infideles rediret, sed Christiano cuiquam committeretur, in baptizari deberet, etiamsi non a Parentibus oblatus esset, ut Catholicus evaderet, verum ut ab agriidine, ac morbo aliquo fervaretur. Appositi ita concludit *Azorius infans, moral. par. 1. lib. 8. cap. 25. quæst. 6. Ea quo perspicuum est, ejusmodi infantes jure donari, et ab illi Baptisimo posse, quos commoda occasio fieri videtur a patre esse jure, et possitate liberandi.*

23. Negari profecto nequit grave pervertisio periculum in hac materia rem esse maximi momenti. Episcopus Quebec alii significavit, barbarorum liberos, etiamsi Christianæ militiæ adscriptos, nullum Religionis Specimen evincunt, ut statim ac filius nascitur, cum Christianis offerant baptizandum; si verò illi adoleverit, a Religionis nostræ fæmtonia abhorret, præteritum scilicet exemplo edocuit. Quare non sine causa prædictus Episcopus postulavit, si ne infans Sacramentum esse baptizatum confertur? Hujus petitionis diligerent expense in Congregatione Sancti Officii habita die 3. Maji 1703. respondit fuisse Baptisum conferre infantibus non licere, qui filii Infidelium essent, atque in eorum potestate manari. Hoc tamen

Tom. II.

ferre il Battesimo, ogni qual volta si può temere, e che il battezzato sia col tratto del tempo per abbandonare la Santa Religione, il che pur troppo per lo più succede in quegli'infanti, che offeriti dai loro genitori Infedeli, e acio fatto dal loro genitori Infedeli, da qualche infornio, o ad essi si riconsegnano, e riconsegnano nelle loro mani, e sotto la loro educatione. Così la discorrono nel Castro Palano nel tom. 4. delle sue Opere Morali al tract. 19. disput. univ. punct. 6. num. 11. il Cardinal Albrici de Inconstancia in Fide al cap. 33. num. 47. il Verricello de' Apostolicis Missivibus al tit. 6. quæst. 113. fatto il num. 8. dal che poi deriva, che, se si lascia il caso, che il battezzato infante non dovesse restituirsì al genitore infedele, ma darsi fuori la custodia di persona Christiana, potrebbe ad esso darsi il Battesimo, aneorchè non fosse stato offerito dal padre per farlo Cristiano, ma per liberarlo da qualche malattia, o per altro fine temporale; e come molto a proposito conchiude l'Azorio *Infans, Moral. alla par. 1. lib. 8. cap. 25. quæst. 6. Ea quo perspicuum est, ejusmodi infantes jure donari, et ab illi Baptisimo posse, quos commoda occasio se se videtur a patre esse jure, et possitate liberandi.*

23. Non può negarsi, che il grave pericolo della pervertisio non sia fra un gran punto per l'effetto, di cui si tratta. Il Vescovo di Quebec altre volte espone, che alcuni di que' barbari benchè battezzati non cretavano verun atto di religione, ma che, lo stavano che avevano un figlio, lo portavano acio fosse battezzato, e che i loro figli battezzati, quando erano fatti adulti, vivevano senza fæmtonia abhorret, præteritum scilicet exemplo edocuit. Quare non sine causa prædictus Episcopus postulavit, si ne infans Sacramentum esse baptizatum confertur? Hujus petitionis diligerent expense in Congregatione Sancti Officii habita die 3. Maji 1703. respondit fuisse Baptisum conferre infantibus non licere, qui filii Infidelium essent, atque in eorum potestate manari. Hoc tamen

C c

201





rum an liceat; ut prudenter animadvertit Cardinalis Lauria egregius Scoticus in tom. 1. lib. 4. *sententiarum disp.* 14. art. 5. num. 58. Et nota, quod sermo non est de posse valido, quia si baptizarentur: certum est remanere baptizati, sed de posse licito id est, an licit fiat, si baptizentur. Durandus in 4. sent. disp. 4. quæst. 7. art. 13. contendens irritum baptismum esse sine consensu saltem interpretativo illius, qui baptizatur, ideo fit hoc Sacramentum Hebræorum, ut Infidelium filiis, inivitis Parentibus, impertitur fuit; illud esse irritum omnino exilimant; ac ratione ductus, quod Infantis non alia, quam Parentum voluntas sit, que si desideretur, omnis deest voluntas, cuius necessitas est sanè maxima, Baptisma ut validum habeatur. Verùm hæc Durandi opinio singularis nunquam aut plausum, aut existimationem nata est; quod revera consistit Baptismus esse ratum, ac validum, quotiescunque Baptizantis voluntas cum forma & materia necessaria ceciderat. Quamobrem Durandi sententiam Suarez falsam, Cajetanus a ratione alissimam esse affirmavit. Dignifici argumentis, validitatem Baptismi collati sine consensu Patris contra Durandum comprobant, Silvius auctor est, doctissimus S. Thomæ sectator in 4. tom. in 3. part. S. Thomæ quæst. 68. art. 10. Si Filius quoruncunque Infidelium confecerit Baptismus, erit validus, etiam si Parentes sint iniviti, quia subiectum est capax, & Minister cum debita intentione adhibet et materiam, & formam. Nihil autem aliud requiritur, ut Baptismus periculum tenet; nam intentio Parentum est impertire, et Phraes eximius Scoticus tom. 10. in Socii Academicis tract. 10. disp. 1. art. 2. quæst. 3. Durandi sententiam refulens, & ejusdem argumento, hoc est, in Baptismo Infantium voluntatem deesse, fit Parentum vel officentium voluntas desit, respondens admoens Ecclesie voluntatem semper inesse. Quod si nullus offerat, sed filius Minister baptizet. Rite intelligitur respondere tota Mater Ecclesia, que in Sanctis est, quia tota omnes, tota singulis par-

ris, per voluntatem Ministerii sui, & Christiani nomine baptizatis. Que quidem responso S. Angulino auctoritate debet; qui in memoria epistola ad Bonifacium sic scribit: *Offeruntur ad percipiendam spiritalem gratiam non tam ab istis, quorum gestantur membris, quam ab universis societate Sacrosanctæ, atque fidelium. Ab omnibus namque offerri rite intelliguntur, quibus placet quod offeruntur, & quorum sancta, & individua charitate ad communionem Sancti Spiritus adiuvantur. Tota ergo Mater Ecclesia, que in Sanctis est, pariter gestat, & offert, quia tota omnes, tota singulis offert.*

pendere tota Mater Ecclesia, que in sanctis est, quia tota omnes, tota singulis pariter, per voluntatem Ministerii sui, & Christi nomine baptizatis. E quæta risposta è originale di S. Agolino, che nella sopraccitata lettera a Bonifazio così scrive: *Offeruntur ad percipiendam spiritalem gratiam non tam ab istis, quorum gestantur membris, quam ab universis societate Sacrosanctæ, atque fidelium. Ab omnibus namque offerri rite intelliguntur, quibus placet quod offeruntur, & quorum sancta, & individua charitate ad communionem Sancti Spiritus adiuvantur. Tota ergo Mater Ecclesia, que in sanctis est, pariter gestat & offert, quia tota omnes, tota singulis offert.*

27. Argumentis per se clarissimis, tantorumque auctoritate hominum corroboratis alia addere supervacuum ducimus; quedam verò Congregationum responsa in medium proferre nulli modo non possumus, inter que primo loco afferemus illud Congregationis Sancti Officii habite die 30. Martii 1638. Circa Baptismum datum parvula puella avarum trinum circum, filia Hebræorum, a Pseudofilia Christiana inivitis parentibus, & Emensissima Dominum confitentem, parvulum puellam esse rite baptizatum, concurrente materia, formâ, & intentione; Baptismum probari unico teste; & quorvis filii Hebræorum non possunt inivitis parentibus baptizari, si factum de facto baptizentur, valere Baptismum, & characterem imprimi, & filium baptizatum penes Christianos attendam, nullatenus baptizatorum actus mandandum, ut in postremum creata a similibus; notandum verò populo, non licere inivitis parentibus filios Hebræorum baptizare, quia licet filius sit bonus, media non sunt licita, & profertur siante Bulla Julii III. imponente panam mille ducatorum, & suspensionem baptizantibus filios Hebræorum inivitis parentibus. Ante hanc resolutionem alia extitit die 2. Martii 1631, cuius hæc sunt verba: *Quæritur, an infans filius Judei a Matre Christiana baptizatus inivitis patre Hebræo, sit rite baptizatus, & hujusmodi baptizate tenetur, & apud quem*

27. Dopo così evidenti ragioni, appoggiate anche all'autorità d'uomini tanto gravi, resta superfluo il farne cumulo d'altrè; ma non possiamo dispensarci dal portare alcune risoluzioni delle Congregazioni, fra le quali ve n'è una della Congregazione del S. Officio del 30. di Marzo del 1638. Circa *Baptismum datum parvula puella avarum trinum circum, filia Hebræorum, a Pseudofilia Christiana inivitis parentibus, & Emensissima Dominum confitentem, parvulum puellam esse rite baptizatum, concurrente materia, formâ, & intentione; Baptismum probari unico teste; & quorvis filii Hebræorum non possunt inivitis parentibus baptizari, si factum de facto baptizentur, valere Baptismum, & characterem imprimi, & filium baptizatum penes Christianos attendam, nullatenus baptizatorum actus mandandum, ut in postremum creata a similibus; notandum verò populo, non licere inivitis parentibus filios Hebræorum baptizare, quia licet filius sit bonus, media non sunt licita, & profertur siante Bulla Julii III. imponente panam mille ducatorum, & suspensionem baptizantibus filios Hebræorum inivitis parentibus. Prima di questa risoluzione è questa: *Quæritur, an infans filius Judei a Matre Christiana baptizatus inivitis patre Hebræo, sit rite baptizatus, & hujusmodi Baptizate tenetur, & apud quem**





V. Opuscula pro- bator Baptisum velatum. Edit. in Rom.

17. In quibusdam praeiatis resolu- tionibus innuitur, eum qui Hebrao- rum filios sine parentum consentu Ba- ptismo lustrare ausus fuerit, exceptis is- casibus, in quibus hoc licet, eum, in- quam, poena muldandum esse: Bap- tismus autem unius testimonio compro- batur. Ut prima pars hujus notitiae infir- mitatis extrema manus accedat, nihil aliud restat, quam praedictarum resolu- tionum quaedam confirmare, & quid- quid in istis continetur, nostra quo- que sententia stabilire. Baptizantia men- tem esse sanctam, & redemptio non dubi- tamus; modus autem omnino illicitus habendus est; & ea quicumque facit, quae Ecclesiae fieri vetat, pro Judicia pru- dentia multari debet, poena scilicet aut- mitoria, vel severior, juxta circumstantias. Additur etiam, qui infantes Hebrao- rum liberos baptizare solent, & eos plerumque aut laicos, aut mulieres esse; quod neutri licet, nisi necessitas interve- nit, ut videri potest in *Can. ad limi- na* 30. *quae. 2. in Can. Sanctum, in Can. in necessitate Propos. dist. 4. in Conc. Flor. Armen. infrascripto. In casu autem necessitatis non solum Sacerdos, vel Diaconus, sed etiam laicus, vel mulier, immo etiam Paganus, & Haereticus baptizare possit.* Hoc etiam in trigesimo octavo Concilio Illiberitani Ca- none statutum est, *Perere navigantes, aut si Ecclesia in proximo non fuerit, possit fidelium, qui lavacrum suum integrum ha- bet, nec sit bigamus, baptizare in necessi- tate.* Et quomvis Petavus in *not. ad Sanctum Hippo. pag. 341.* miretur, Con- ciliis, & etiam necessitas interferat, biga- mis, ne quicumque baptizent, interdic- tum *ne bigamus baptizari in tanta ne- cessitate non liceat?* Mendosa tamen, & Albaspinus ajunt, in Canone quemquam baptizari a bigamis interdici, cum plures adint rei concidende magis idoneos, quod Catholicus Ethnicus laicus autem non bigamus jure fit bigamus antepoenitus. Jam vero baptizant comprobando unius- fufficere testimonium, vetus Jurispru- dentum

zione del S. Officio di Roma, *sententiam Calderini aut erroneam fuisse rejectam.*

31. In alcune risoluzioni pure di fo- pra riferite vien accennato, che chi ad- dice di battezzare i figli degli Ebrei senza il consenso de' loro genitori, e fuori di quei casi, non e' quasi ciò che è permesso, deve esse punito, e che il Battefimo si prova col testimonio d'un solo. Per compimento della prima parte di questa Istruzione al- tro non resta, che rimetterci alle predet- te risoluzioni, confermando, quanto in esse si contiene. Chi battezza si può cre- dere, che lo faccia per buon fine; ma il modo è illecito: e facendo quello che la Chiesa non vuole che faccia, deve essere severamente punito con una pena ar- bitraria al Giudice, e che dovrà o accrescere- la, o diminuirla, secondo le circostanze. Si aggiunge, che chi per lo più battezza i predetti infanti Ebrei, è un laico, o pu- re una donna, il che ne all'uno né all'al- tra è permesso, se non in caso di necessi- tà; come può vedersi nel *Can. Ad limi- na* 30. *quae. 2. nel Can. Sanctum, nel Can. In necessitate, de Consecratione alla dist. 4.* nell'Istruzione degli Armeni del Concilio Fiorentino: *In casu autem necessitatis non solum Sacerdos, vel Diaconus, sed etiam laicus, vel mulier, immo etiam Paganus, & Haereticus baptizare possit.* Ciò pure fu anche stabilito nel *Can. 38.* del Con- cilio Illiberitano: *Perere navigantes, aut si Ecclesia in proximo non fuerit, possit fide- lium, qui lavacrum suum integrum habet, nec sit bigamus, baptizare in necessi- tate.* E benchè il Petavio nelle sue Note ad Epi- fanio *alla pag. 341.* si maravigli, come dal Concilio in caso di necessità sia il laico bigamo escluso dal battezzare, *Expo- sitio a bigamis baptizari in tanta necessi- tate non liceat?* Osservano però il Mendosa e l'Albaspinio, doverci intendere, che il Concilio parla del caso, in cui vi siano più persone, che possano battezzare; dan- do la precedenza al battezzato sopra il pagano, ed al laico, che non è bigamo, sopra il laico, che è bigamo. E quanto alla prova del Battefimo, che basti il solo testimonio, è antico assioma de' Cri- stiani,

De Baptismo Ju- daeorum adnotat.

rum axioma est, ut videtur in Glossa *Cap. Nuper, ad verbum: nisi juratus, de testibus & attestantibus.* Quandoque tamen bene creditur uni, quando non sit prejudicium alicui; puta verum aliqui sit baptizatus, vel verum esse Ecclesiam consecrata, & ubi quis vult probare se esse penitentem per Confessione suam. Et in *Can. Placuit, in verbo: testem de Consecrat. dist. 4. Creditur ergo testimonio unius in Baptismo, & in Consecratione Ecclesiae.* Hoc tamen intelligen- dum esse, dummodo testi aut mari, aut feminae, fides adhiberi prudenter possit, aut idem sit testatur qui baptizavit; hic fi- quidem se ipsum afferens Baptismum Hebraeo infantulo ministrasse, non rem mo- do ab se gestam, sed etiam poena dignifi- simam suo ipse testimonio confirmare. In S. Spiritus Xenodochium, projecto- rum periculum, seruntur non raro infan- tes, in qua scriptum legitur jam Bap- tismum eidem collatum esse. Cum adhuc in minoribus a Secretis Sac. Congrega- tionis Concilii munere fungebatur, San- cti Spiritus Parochus interrogavit, quid sibi agendum esset in hujusmodi casibus? Proposita quaestio fuit in Congregazione die 18. Decembris 1723., *ut declarat The- saurus refut. tom. 2. pag. 413. die autem 15. Januarii 1724.* ita rescriptum fuit: Si non lateret, qui charitatem scripturæ, eidemque fides tunc praestari possit, tunc infans ut baptizatum habendum esse, ac ne Baptismo quidem initium sub con- ditione, ut aperte liquet in *tom. 3. praefati Thesauri pag. 2.*

NOTA P. 32.

De Baptismo Ju- daeorum adnotat.

Quae adnotat quae possit.

32. Ecco quanto abbiamo creduto necessario in ordine alla prima parte di questa Istruzione, che è ristretta agli infanti Ebrei. Ora succede la seconda, che appartiene agli Ebrei adulti, cioè che hanno l'uso della ragione. Ed anche in quello desiderando di camminare con chiarezza e distinzione, tratterassi in primo luogo di quelli, che chiedono d'esse- re battezzati, ed in secondo luogo di quelli, che compariscono dopo essere già battezzati. Ma prima d'ogni altra cosa è d'uopo stabilir, quale per l'ordi-

NOTA P. 33.

De Baptismo Ju- daeorum adnotat.

Quae possit ad- notare.

D d

compos confendus est, & quodammodo adultus, aque hac quidem in re duos Jurisperitos, licet haud invidios, cavere necesse est; Nattam scilicet in *confil.* 454. lib. 2. & Puffat. in *confil.* 231. lib. 3. quibus in casu, de quo agitur, necessaria videtur duodecim annorum aetas; id autem perperam quibusdam decretis probant aequè antiquis, & antiquiss. Hac in re confulescens est fidelus, accuratius què Praeful Sperellus in *sua descript.* 1. num. 32. & *duobus* 1099. ubi probat rationis usum ab aetate septimo completo inchoari; idemquè confirmaturus praecelrà quardam in unum collegit Cardinalis Albizi de *inconfil.* in *Fide* cap. 11. num. 39. Riccioli. in *tract.* de *Personis* extra *genium* *Ecclis.* lib. 2. cap. 33. num. 3. Zanfus in *tract.* de *Judicis* *quest.* 2. Clericis. de *Jurisdic.* *Disord.* 18. num. 25. Sella de *Judicis* *cit.* cap. 42. s. quibus addimus Congregationis Concilii resolutionem, quae exat lib. 16. *Decretorum* pag. 233. a *tergo* in quadam causa Vilnae: Die 16. Julii 1639. *Sacra Congregatio Concilii* *responsio filius Judaeorum non esse inveni-* *parentibus baptizandos; & donec perveniant ad aetatem legitimam; & tunc, si ipsi consensuerint: & aetatem verò legitimam regulariter confisi completae fuerint. Animadvertere quòd esse illud regulariter, non indicat oportere Praesidem Ecclesiasticam etiam atque etiam considerare, quoniam fit Baptismi petitor, cum possit contingere, ut is etiam non completo septennio sufficienti sit praedicti ratione; idque baptizandus, inveniit licet reluctantibusque parentibus, ut sapienter differit Sotus in 4. *sententiar.* *dist.* 5. *quest.* *unic.* *art.* 10. *duob.* 2. *Ceremonia* *regula* *est, quòd si circa illum aetatem certo constat, percursum Fidei Catechismi instrumētum satis intelligere, quòdnam sit baptizari, & quomòdònam sit, professio Christianae legis, baptizandus est, quoniam aetas ad contrahendum matrimonium lege humana statuitur; Lex autem Divina Baptismi nuntiquam ab humana dependit.**

nario fia quell'età, in cui dee supposti che l' Ebreo, che chiede il Battefimo, non fia infante, ma capace di ragione, ed in una tal quale maniera adulto: nel che fa di meliøre l' avvertire, doverfi guardare da due per altro buoni Giuristi, cioè dal Natta nel *confil.* 454. al lib. 2. & dal Puffato nel *confil.* 231. al lib. 3. che ne termina, nel qualissimo rinchiodo- no l' età di dodici anni; appoggiandosi a certi insufficienti antichi decreti. Sul che può vederfi il diligente Montignore Sperello *nella sua descript.* 1. al n. 32. & *due seguenti*, che comprova, incominciare l'uso della ragione, compiuto il settimo anno dell'età: pel quale assunto molte altre belle cose sono radunate dal Cardinalis Albizi de *inconfilantia* in *Fide* ad *cap. 11.* n. 39. dal Riccioli nel *Trattato de Personis* extra *genium* *Ecclis.* al lib. 2. cap. 33. n. 2. dal Zafio nel *Trattato de Judicis* alla *quest.* 2. dal Clericato de *Jurisdic.* nella *disord.* 18. n. 25. dal Sella de *Judicis* al *cap. 42.* alle quali da Noi aggiungerassi una puntuale risoluzione della Congregazione del Concilio, che è nel lib. 16. de' *Decreti* alla pag. 233. a *tergo* in una certa causa di Vilna: Die 16. Julii 1639. *Sacra Congregatio Concilii* *responsio filius Judaeorum non esse inveni-* *parentibus baptizandos, & donec perveniant ad aetatem legitimam; & tunc, si ipsi consensuerint: & aetatem verò legitimam regulariter confisi completae fuerint. Animadvertere quòd esse illud regulariter, non indicat oportere Praesidem Ecclesiasticam etiam atque etiam considerare, quoniam fit Baptismi petitor, cum possit contingere, ut is etiam non completo septennio sufficienti sit praedicti ratione; idque baptizandus, inveniit licet reluctantibusque parentibus, ut sapienter differit Sotus in 4. *sententiar.* *dist.* 5. *quest.* *unic.* *art.* 10. *duob.* 2. *Ceremonia* *regula* *est, quòd si circa illum aetatem certo constat, percursum Fidei Catechismi instrumētum satis intelligere, quòdnam sit baptizari, & quomòdònam sit, professio Christianae legis, baptizandus est, quoniam aetas ad contrahendum matrimonium lege humana statuitur; Lex autem Divina Baptismi nuntiquam ab humana dependit.**

*Matrimonium lege humana statuitur; Lex autem Divina Baptismi nuntiquam ab humana dependit.*

33. Si vero de perfecto rationis usu dubitaretur, & Baptisum implorantis capacitas anceps, ac incerta esset, cavendum est ab eorum sententia, qui iuxta verum illius aetatis, in dubio nimirum semper illiusdem conditionem meliorem esse; contentandus, praeterea Baptisum ad Hebraeos, & ad patrem potissimum, si superstit, necessario remittendum. Cavendum est, inquam, ne quis arbitretur sententiam ejusmodi approbandam, & axioma ejus dumtaxat est ratio habenda in causa equali: nulla vero aequalitas intercedit Hebraeos inter, atque Christianos; ac multo minus inter patrem, & filium; quum alter patris potestatis jurisdictioni ad breve tempus, diamum nemoratissimum exeat; atrumque alter gravissimè provideret, hinc est mortem fugere sempiternam, cujus periculum certe subiret, regressus ad Invidiam curam, ac sub patriam potestatem. Quare in praedictis casibus sacramentum est differendum, sed hoc qui postulat retinendum, ac sic interea informandum, ut idoneus evadat baptisum postmodum suscipiendo.

34. Suarez in 3. *part.* *S. Thomae* *num.* 7. *quest.* 68. *art.* 10. *disposit.* 25. *sect.* 3. *ad fin.* sic scribit: *Ad cognoscendum autem, an pervenerit parvulus ad eam statum, & facultatem ejus rationis, utendum est signis, & conjecturis ex experientia desumptis, & hominis prudentis arbitrio judicium ferendum est. Quòd si signa non fuerint satis evidentes; tamen non faciant dubium, & aliquo modo probabunt, si necessitas non urgeat, expectari potest, & debet commolari occasio, & major cognitio. Magni hujus Theologi auctoritas quòdquid supra diximus mirifice probat, Baptisum nempe, donec dubio locus fuerit, protrahendum; adultum verò id temporis a Christianis debet detinendum loci à Gentilibus, ex his, quae subjungimus apertè patet. Cardinalis de Luca lib. 5. *respons.* *moral.* ad *duob.* 4. hoc Romae Tom. II.*



accidit narrat atque sua: *Contigit Roma, ut parvula quaedam puella casu inveniretur loci ab Hebraeorum dominis, quae interrogata de suis Parentibus, & reposita, se parentes habere Hebraeos, & velle fieri Christianam. Caudata ergo ad Catechomenorum domum, parente percitis, filium suum reseruit, quae adhaec se juravit non erant, nec rationis compo. ad deliberandum de Religione. Consilium expetivit etiam sapientissimi Cardinalis, qui postquam diligenter puellam examinasset, dubitavit, an perfectio rationis usum praeditam judicaret. Consultus ergo tuus fuit, & examinari puellam, nec perfectum rationis usum affirmare potui, nec etiam sufficientem negare, sed mansi dubius. Cum puella septimum adhuc non complevisset, dubitareque Cardinalis de perfectio rationis usum, Baptisum protrahendum esse respondit, & puellam interea apud Catechomenos detinendam: Ego, quoniam puella illa seipsum non compleverat, & de sufficienti rationis usum dubitabat, dixi, Baptisum quidem suspendendum esse, donec cum plenu rationis usum erit consilare possit de sufficienti ejus voluntate, interim tamen non debere, nec posse resisti, sed castrolo causa retinendam in eadem Catechomenorum domo. Atque ita gestum est, ac puella deinceps nova adhibita diligentia, baptizata fuit, ut videtur in fine praedicti Dubii IV. Non erat controversia, an puella baptizanda esset, sed an Patri reddenda in dubio de usum rationis sufficienti, in quo dubio de facto reddita non fuit, sed in loco tuo deposita, donec suo tempore, & explorata jam ejus voluntate, cum certissimo rationis usum, baptizata fuit.*

15. Species facti, quam modo exposuimus de puella est, quae septimum nondum plerexat, si autem illud superasset, & non confater de perfectio rationis usum, ut non habet Hebraei Parentibus reddenda esse, fed Christianorum cura mandanda. Etenim idem argumentum & ad puellam detinendam, & ad Baptisum protrahendam in utroque ex-

Lugo, come esso racconta nel lib. 5. de Responsi Morali al dubb. 4, accadde il caso seguente qui in Roma: *Contigit Roma, ut parvula quaedam puella casu inveniretur loci ab Hebraeorum dominis, quae interrogata de suis parentibus, & reposita, se parentes habere Hebraeos, & velle fieri Christianam. Caudata ergo ad Catechomenorum domum, parente percitis, filium suum reseruit, quae adhaec se juravit non erant, nec rationis compo. ad deliberandum de Religione. Fu consultato il predetto detto Cardinale, e restò in dubbio, se la ragazza avesse, dopo averla esaminata, il perfetto uso della ragione, & sufficienti ratiois usum affirmare potui, nec etiam sufficientem negare, sed mansi dubius. Non avendo la ragazza pur anche compito il settennio, & essendo dubbio il perfetto uso della ragione, risposi, che si differisce il Battesimo, e che in questo mentre la ragazza restasse nella casa de' Catechumi: Ego, quoniam puella illa seipsum non compleverat, & de sufficienti rationis usum dubitabat, dixi, Baptisum quidem suspendendum esse, donec cum plenu rationis usum erit consilare possit de sufficienti ejus voluntate, interim tamen non debere, nec posse resisti, sed castrolo causa retinendam in eadem Catechomenorum domo. Et così fu fatto, e la ragazza, dopo fatte le nuove diligenze, fu battezzata, e come si vede nel fine del detto dubbio. Non erat controversia, an puella baptizanda esset, sed an patri reddenda in dubio de usum rationis sufficienti, in quo dubio de facto reddita non fuit, sed in loco tuo deposita, donec suo tempore, & explorata jam ejus voluntate, cum certissimo rationis usum, baptizata fuit.*

15. Il caso proposto è d'una ragazza, a che non aveva per anche compito l'anno settimo; ma quando anche l'avesse oltrapassato, e vi fosse stato il dubbio della sufficiente capacità, non per questo si farebbe potuto, o si potrebbe pretendere, che dovette rimandarla, e non restare sotto la cura de' Cristiani; militando per la ricchezza della persona, e dil-

fu valeat necesse est, *autore Sessa de Ind. cap. 54. num. 8. & seq. Ego vero adhaerendum puro sententia Henrici, ut baptizari in dubio usum rationis non debeat, sed septennium compleretur, five non est, non ut arguat periculum moris etc. Erit tamen ex casu a Parentibus segreganda, & in domo Catechomenorum, vel pueri hospitium collocanda, ut a Parentibus subvertatur. Et ante Sessam id docuerit Sotus loco cit. Quid vero quando res esse aliquo modo dubia, nempe si bona esset conjectura, & indicia, puerum animum agerem octavam intelligere quid vellet proficere, Baptisumque perteret? esse baptizandum, ac subinde ab eorum educatione subtrahendum.*

In lo abduco, ad

Responsum prode

36. Tempore constituto, in quo Hebraeus rationis compo prudentem censendus est, statuto etiam quid fit agendum, cum Baptisum petitor, an sit idoneus, dubitavit, & de iis jam differemus, qui aut ab adolescentia, aut atate erant maturiori Baptisum postulante. Quod hanc atatem Parentum consensum necessarium omnino non esse, auctor est Sanctus Thomas in *prosp. the. in 2. 2. quest. 10. art. 12.* quod in loco disputans de Baptismo Filiorum Hebraeorum, & dissentientibus Parentibus, sic scribit: *Postquam autem incipit habere usum liberi arbitrii, jam incipit esse suus, & potest quantum ad ea, quae sunt juris Divini, vel naturalis, sibi ipse providere; & tunc est inducendus ad fidem, non coactione, sed persuasione, & potest etiam invitari Parentibus, sicut incipit esse suus, & potest consentire sibi, & baptizari, cum autem, antequam habeat usum rationis, Eadem vero repetit in 3. part. quest. 68. art. 1.0. Respondens dicendum, quod pueri infidelium filii aut habent usum rationis, aut non habent. Si autem habent, jam quantum ad ea, quae sunt juris Divini, vel naturalis, incipiunt sua potestate esse; & ideo propria voluntate, invitati Parentibus, possunt Baptisum suscipere, sicut et matrimonium contrahere; & ideo tales licet non possint, & indicia ad suscipiendum Bap-*

dilatione del Battesimo nell'anno, o nell'altro cala la stessa ragione, come bene si fetta il Sessa de' Indici al cap. 54. num. 8. & seq. Ego vero adhaerendum puro sententia Henrici, ut baptizari in dubio usum rationis non debeat, five septennium compleretur, five non est, non ut arguat periculum moris etc. Erit tamen ex casu a parentibus segreganda, & in domo Catechomenorum, vel pueri hospitium collocanda, ut a parentibus subvertatur. e prima di lui aveva insegnato il Soto nel luogo citato: *Quid vero, quando res esse aliquo modo dubia, nempe si bona esset conjectura, & indicia, puerum animum agerem octavam intelligere quid vellet proficere, Baptisumque perteret? esse baptizandum, ac subinde ab eorum educatione subtrahendum.*

36. Fissato il tempo, in cui regolarmente può dirsi, che l'Ebreo abbia l'uso della ragione per l'effetto, di cui si tratta, e stabilito altresì quanto de farsi allora, che si fa in dubbio, è chi domanda il Battesimo, abbia la sufficiente capacità; entreremo nella materia di quelli, che, trapassata l'età infantile, e in età giovanile, o anche più avanzata, domandano d'essere battezzati: e in ordine al quali, ancorchè avessero padre, accià certa s'è, che in lui consenzia non è in verum modo necessario. Così insegna San Tommaso ne' luoghi sopraccitati, cioè nella 2. 2. alle quest. 10. art. 12. ove discorrendo del Battesimo de' figli Ebrei contra il consenso del Padre, così scrive: *Postquam autem incipit habere usum liberi arbitrii, jam incipit esse suus, & potest quantum ad ea, quae sunt juris Divini, vel naturalis, sibi ipse providere; & tunc est inducendus ad fidem, non coactione, sed persuasione, & potest etiam invitari parentibus, sicut incipit esse suus, & potest consentire sibi, & baptizari, cum autem, antequam habeat usum rationis, Eadem vero repetit in 3. part. alle quest. 68. art. 1.0. Respondens dicendum, quod pueri infidelium filii aut habent usum rationis, aut non habent. Si autem habent, jam quantum ad ea, quae sunt juris Divini, vel naturalis, incipiunt sua potestate esse; & ideo*

In questi dubbj

che si chiedono al

battezzando.

*psimum*. Que quidem cum iis conveniunt, quae scripta reliquit *Doflor Anglicus* in quodlib. 2. art. 77.

37. S. Thomae doctrina de modo, quo Hebraei jam ratiocinatos compores ad fidem Catholicam amplectendos inducendi sunt, omnino congruit cum Sancti Gregorii sententia in *Can. qui fuerat*, *dist. 45*, cuius haec sunt verba: *Qui fuerat intentione extraneas a Christiana religione ad fidem cupiant perducere, blandimentis, non seditulibus debent studere, non quorum mentem reddat ad planum ratio poterat revocare, pellat procul adversitate. Nam quicumque aliter agunt, et sub hoc velamine a tuo fuerat ritus sui volunt cultura suspendere, suasi illi magis, quam Dei castas probator attendere. Accedit Concilii Tolentani IV. auctoritas in *Can. de Judaeis dist. 45*. De Judaeis autem praecipit Sancta Synodus, nemini deinceps ad credendum vim inferri. Cui enim vult Deus, miseretur; et quem vult, inducat. Non enim tales iurvis salvandi sunt, sed volentes, et in eurgas fit forma justitiae. Sicut enim homo propriis arbitrii voluntate seipsum obediens parvis, sic, vocante se gratia Dei, propria mentis conversione homo quisque credendo salvatur. Ergo non vim, sed liberi arbitrii facultate, ut convertantur, suadendi sunt, non potius impellendi. Idem sentit Clemens III. in sua Decretali, cuius hoc est exordium: *Sicut Judaei sub rit. de Jud. et Saraceni. Straninus, ut nullus iurvis, vel volentes Judaei ad Baptisimum venire compellat: Si quis autem ad Christianum casus fidei converterit, postquam voluntas ejus fuerit patefacta, Christianus absque calumniam efficiatur, quippe Christi fidem habere non creditur, qui ad Christianorum Baptisimum non spontaneus, sed iurvis cogitur pervenire.**

38. Nec plane obicit huic sententiae auctoritas Adriani Pontificis, qui Baptisimum

et *ideo propria voluntate, iurvis parentibus, passus Baptisimum suscipere, sicut et Matrimonium contrahere; et ideo tales licet non moveri possunt, et induci ad suscipiendum Baptisimum. E* concordat quanto illesto Sano Dottore lascio scritto nel quodlibet. 2. all'art. 77.

La dottrina di S. Tommaso circa il modo di indurre gli Ebrei già capaci dell'uso di ragione ad abbracciare la Fede Cristiana, è in tutto, e per tutto conforme alla massima di San Gregorio nel *Can. Qui fuerat*, alla *dist. 45*, ed eccone le parole: *Qui fuerat intentione extraneas a Christiana Religione ad Fidem cupiant perducere, blandimentis, non seditulibus, debent studere, non quorum mentem reddita ad planum ratio poterat revocare, pellat procul adversitate. Nam quicumque aliter agunt, et sub hoc velamine a cultura sui voluntate suspendere, suasi illi magis, quam Dei castas probatur attendere: ed a quella del Concilio Toletano-quarto riferita nel *Can. de Judaeis*, alla *stessa dist. 45*. *De Judaeis autem praecipit Sancta Synodus, nemini deinceps ad credendum vim inferri. Cui enim vult Deus, miseretur; et quem vult, inducat. Non enim tales iurvis salvandi sunt, sed volentes, ut integre fit forma justitiae. Sicut enim homo propriis arbitrii voluntate seipsum obediens parvis, sic, vocante se gratia Dei, propria mentis conversione homo quisque credendo salvatur. Ergo non vim, sed liberi arbitrii facultate, ut convertantur, suadendi sunt, non potius impellendi. E* concordat Clemente III. nella sua Decretale, che incomincia: *Sicut Judaei, fatto il rit. de Judaeis. Et Straninus: Straninus, ut nullus iurvis, vel volentes Judaei ad Baptisimum venire compellat. Si quis autem ad Christianum casus fidei converterit, postquam voluntas ejus fuerit patefacta, Christianus absque calumniam efficiatur: quippe Christi fidem habere non creditur, qui ad Christianorum Baptisimum, non spontaneus, sed iurvis cogitur pervenire.**

38. E benchè da tal uno conteo questo ben afficuro sistema di porti il fatto

um a Carolo Magno Saxoniis vi contulatum, ut ferrat, comprobavit, cum infidelium ratio aequae ac Hebraeorum habenda sit, juxta S. Thomae sententiam in 2. 2. *quest. 10. art. 8*, ubi sic scribit: *Infideles quidam sunt, qui nunquam suscipiunt fidem, sicut Gentiles, et Judaei; et tales nullo modo sunt ad fidem compellendi, ut ipsi credant eorum, alii vero sunt infideles, qui quandoque fidem suscipiunt, et tunc proficuntur, sicut Haeretici; et quicumque Apostata; et tales sunt etiam carnaliter compellendi, ut implerant, quod promiserunt, et tenent, quod fecerunt suscipere. Nullius quoque momenti sunt, qui gestati fuerunt a Sifibato Hispaniarum Reges quem Concilium IV. Toletanum *cap. Majoris de Baptismo*, Principem Religiosissimum compellavit, propterea quod vi, ac minis Hebraeos ad Baptisimum impulerat, cuius religiosis institutum Rex *Georgius Ferdinandus*, atque *Isabella*, ut videre licet in Mariana novissime editionis *ann. 1733. tom. 1. pag. 202. et in tom. 2. pag. 184. et 211.**

39. Placet hic verò nonnulla breviter adducere: ac primo, Pontifici Adriano gratulatus est quomodo Carolo Magno, quod Saxones justitiae ad Baptisimum accedere; in ejus tamen epistola typis impressa in *tom. 2. cap. 2. de Concilio antiquo della Francia alla pag. 112.*, quod unum erat facti ejusmodi monumentum, in ejus, inquam, epistola ne leviter quidem commemorato, quod fuerat Saxones baptizati; et deinde, idem Saxones fidem Imperatori dedecant: sic se fronte ad Baptisimum venturos, quum armis superatis, & privilegio viâ se Carolo tradiderunt: *Spondanero* se esse Christianos, et se sub divinis Domini Carolo Regis, et *Francorum subditum* esse narrat *Annalius scriptor Loifoliansis tom. 6. Annal. Ecclesiasticæ, Gallie Patrie le Comte pag. 110.* Tertio, Rex Sifibatus non ubique fuit, neque ab omnibus commendatus; quapropter Rex Sifenanus imperavit, ut nulla vis in populum adhiberetur, quod Mariana testatur

fatto del Pontefice Adriano, che dicevi aver approvato il Bateffimo; che Carlo Magno fece dare per forza ai Sassoni, i quali come Pagani, debbono valutarli del paro con gli Ebrei: e anche secondo la dottrina di S. Tommaso nella 2. 2. alla *quest. 10. art. 8*, ove così scrive: *Infideles quidam sunt, qui nunquam suscipiunt fidem, sicut Gentiles et Judaei; et tales nullo modo sunt ad fidem compellendi, ut ipsi credant eorum, alii vero sunt infideles, qui quandoque fidem suscipiunt, et tunc proficuntur, sicut Haeretici, et quicumque Apostata; et tales sunt etiam carnaliter compellendi, ut implerant, quod promiserunt, et tenent, quod fecerunt suscipere. Nullius quoque momenti sunt, qui gestati fuerunt a Sifibato Re di Spagna, qui in Concilio quarto di Toledo, e nel *cap. Majoris de Baptismo*, vien chiamato col titolo di Principe religiosissimo, e che colle minace ed esse gli Ebrei a bazzizzarsi, al di cui esempio anche si condecorarono il Re *Georgio*, *Ferdinando*, ed *Isabella*, come può vederli nel Mariana dell'ultima stampa del 1733. nel *tom. 1. alla pag. 202. e nel tom. 2. alla pag. 184. et alla pag. 211.**

39. Più però lecito notar qui di passaggio, primo, che il Pontefice Adriano si rallegrò con Carlo Magno, che avesse fatto bazzizzare i Sassoni, senza però che nella di lui lettera stampata nel *tom. 2. de Concilio antiquo della Francia alla pag. 112.* e che è l'unico monumento del fatto, si faccia minima menzione del modo, con cui erano fatti bazzizzati; e secondo, che i Sassoni avevano promesso di ricevere il Bateffimo, allora che furono foggogati da Carlo Magno: *Spondanero* se essi Christiani, et se sub divinis Domini Carolo Regis, et *Francorum subditum* esse narra *Annalius scriptor Loifoliansis tom. 6. Annal. Ecclesiasticæ, Gallie Patrie le Comte pag. 110.* Tertio, Rex Sifibatus non ubique fuit, neque ab omnibus commendatus; quapropter Rex Sifenanus imperavit, ut nulla vis in populum adhiberetur, quod Mariana testatur





BENEDICTI XIV.

pag. 187. hinc habent: Enimvero comprobatur effi experientia; Christianos peccati non inveniri, quam qui ante competentem instructionem ad Baptismum admitti sunt; quippe quae facilitate Christo nomen dederunt, eadem in plurimum manum ei revertitur esse, quodque miserabilis est, dicitur multo fieri, quam ante Baptismum, et certissima omnino impostante: Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 6. indicat, quae adultus, ad Baptismum cum spirituali utilitate accipiendum, sunt necessaria, Catechismus Romanus par. 2. de Baptismo moram, & tarditate in hoc negotio inculcat, cum mortis discrimen abesse videatur. Dilatio aliquas videtur utilitates afferre: primum enim quantum ab Ecclesia providendum est, ut quis ad hoc Sacramentum sitis, et simulato animo accedat, eorum voluntas, quae ad Baptismum accedunt, magis exploratur, atque perspicitur; deinde in fidei doctrina, quam profiteri debent, et Christiana vite institutionibus erudiantur perfectius. Quoad ea, quae ante Baptismum adulto credenda sunt, animadvertone dignum est dubium, huc quaestio ab Episcopo Quebec Sancti Ordinis Congregationis proposita definita 2. Maji an. 1733. Utrum, an ipsam adultus confiteretur Baptismum, Minister tenetur ei explicare omnia Fidei nostrae mysteria, praesertim si effi moribundus, quia hoc perturbaret mentem illius; an non sufficeret, si moribundus promitteret fore, ut, ubi est morbo convalesceret, instructum fieri curet, ut in proximum rediret, quod ei praescriptum fuerit? Respondetur, non sufficere promissionem; sed Missionarium tenetur adultum etiam moribundum, qui incapax omnino non sit, explicare mysteria fidei, quae sunt necessaria necessitate mediis, ut sunt praecipue mysteria Trinitatis, et Incarnatioms.

43. Haec sunt verba fecimus de Hebraeis adultis utroque Baptismo petentibus, i modo finis ut epistolum imponatur, de his sermonem instituentibus, quibus insantiam aetate expleta, nec ipsis quidem petentibus, Baptismus imperitur, ut re ipsa contingit in Viviani factis; unde oblat

De illis, qui ex...  
sunt, habentem...  
sunt, adhibere...  
quod est baptisum...  
petentibus.

Roma l'anno 1669. alla pag. 187. così si legge: Enimvero comprobatur esse experientia, Christianos peccatos non inveniri, quam qui ante competentem instructionem ad Baptismum admitti sunt; quippe, quae facilitate Christo nomen dederunt, eadem in plurimum manum ei revertitur esse, quodque miserabilis est, dicitur multo fieri, quam ante Baptismum, et certissima omnino impostante: Nel Concilio di Trento nella sess. 6. al cap. 6. addita ciò, che è d'topo nell'adulto per ricevere con frutto spirituale il Santo Battefimo. Nel Catechismo Romano alla par. 2. de Baptismo si accenna l'indugiare, quando non vi fosse pericolo di morte: Dilatio aliquas videtur utilitates afferre: primum enim, quantum ab Ecclesia providendum est, ut quis ad hoc Sacramentum sitis, et simulato animo accedat, eorum voluntas, quae ad Baptismum accedunt, magis exploratur, atque perspicitur; deinde in fidei doctrina, quam profiteri debent, et Christiana vite institutionibus erudiantur perfectius. Ed in ciò, che appartiene all'istruzione in ciò, che debbono credere, notabile è il caso proposto dal Vescovo di Quebec alla Congregazione del Sant'Offizio, e risoluto da essa al 3. di Maggio del 1733. Utrum, antequam adultus confiteretur Baptisma, Minister tenetur ei explicare omnia Fidei nostrae mysteria, praesertim si effi moribundus, quia hoc perturbaret mentem illius; an non sufficeret, si moribundus promitteret fore, ut, ubi est morbo convalesceret, instructum fieri curet, ut in proximum rediret, quod ei praescriptum fuerit? Respondetur, non sufficere promissionem; sed Missionarium tenetur adultum etiam moribundum, qui incapax omnino non sit, explicare mysteria fidei, quae sunt necessaria necessitate mediis, ut sunt praecipue mysteria Trinitatis, et Incarnatioms.

42. Fin qui si è trattato degli Ebrei adulti, che domandano il Battefimo. Ed ora, per dare il suo termine alla presente lettera, si fa di mestiere il ragionare di quelli, che fuori dell'età infantile sono di fatto, senza che essi Fabbiano richieho, battezzati; come per appunto è succeduto

De quibus, ut...  
sunt, adhibere...  
sunt, adhibere...  
quod est baptisum...  
petentibus.

BULLARIUM.

lata Nobis hujus epistole conferendae occasio fuit. Is enim praeter infantes, filiam annorum novem Baptismate consecravit, idem cum filio jam duodenni facturus, nisi aquam defecere compescerit. Eos itaque & retinere oportet, & diligenter inquirere, a quo baptizati sint, an debita forma & materia adhibita tum etiam oportet eos instruere & docere, fupplendo quiquid aetate non factum fuit, ac fieri omnino debent: Neque vero hae factis sunt, sed nonnulla insuper observari necessaria debent.

Incipit bulla...  
de eo, qui...  
adhibere...  
adhibere...

43. Non raro fit, ut puer adhuc rationis impos in rebus momenti maximi cogatur alicui infervire voluntati, quod subest olim ex veteri disciplina frequenter uti veniret. Quos enim ab infantia parentes ad Monasterium miserant, si toto vitae spatio solitudinem colere tenebantur, quamquam, ubi adoleverit, sese palam proferrentur ab instituto ejusmodi abhorre. Vide Cas. Audijis 20. quesi. 1. Atqui adultus alicui obnoxius voluntatis, nisi sponte sua obligari nequit: quare, quem Baptismo Catholice Religiosis observantia conjuncta sit, hinc finis ortus, hoc sacramentum non esse validum in adulto palam ac libere dissentiente. Sanctus Thomas 3. part. ad quesi. 68. art. 7. quae: Utrum ex parte baptizati requiratur intentio suscipiendi sacramentum Baptismi? Et quibusdam more suo propositis argumentis intentionem non esse necessariam per hanc, ita quaestioem solvit: Respondens dicendum, quod per Baptismum aliquis moritur veteri vite peccati, & incipit quandam vitam novitatem esse. Et ideo sicut ad hoc, quod homo moriatur veteri vite, requiritur, secundum Augustinum, in habente usum liberi arbitrii voluntas, quae cum veteris vite peccatis, ita requiritur voluntas, quae intendat vitam novitatem, cuius principium est ipsi suscipere Sacramentum; et ideo ex parte baptizati requiritur voluntas, seu intentio suscipiendi Sacramentum. Glossa Canonica in Can. Sa.

duno nel caso, che ha data l'occasione alla presente lettera, nel quale il Viviani ha battezzato, oltre le infanti, anche una figlia d'anni nove, & avrebbe ancora fatto lo stesso con un figlio d'anni due, se non gli fosse mancata l'acqua: e refrigendo il discorso ai predetti, debbono ancor questi effi trattenuti, deest indagare da chi è stato loro amministrato il Battefimo, se fosse adoperata la dovuta materia, & se fosse adoperata la dovuta forma, & debbono essere infrutti, supplendo dopo il Battefimo a quanto non si è fatto, & dover farli, prima che ad essi fosse conferito; ma v'è ancora qualche cosa di più da farsi.

43. Il fanciullo, che non ha ancora l'uso della ragione, si ritrova molte volte obbligato per l'altrui volontà: il che bene spesso si vedeva nell'antica disciplina, secondo la quale chi era stato offerto dal padre al Monastero, benché fosse in età infantile, doveva restar Monaco tutto il tempo di vita sua, ancorché arrivato agli anni della discrezione, si fosse protestato alieno dalla professione Monacale, come si vede nel Can. Audijis 20. alla quesi. 1. Ma chi ha l'uso della ragione, non può restar obbligato senza la propria volontà; e contrariando nel Battefimo l'obbligo di osservare la religione Cristiana, di qui nasce, che non è valido il Battefimo dell'adulto se effi non ha la volontà, e l'intenzione di riceverlo. San Tommaso nella 3. par. alla quesi. 68. art. 7. forma il quesito: Utrum ex parte baptizati requiratur intentio suscipiendi sacramentum Baptismi? e fatti, secondo il suo solito, alcuni argomenti per provare, che non è necessaria l'intenzione, così poi risolve il quesito: Respondens dicendum quod per Baptismum aliquis moritur veteri vite peccati, & incipit quandam vitam novitatem esse. Et ideo, sicut ad hoc, quod homo moriatur veteri vite, requiritur, secundum Augustinum, in habente usum liberi arbitrii voluntas, quae cum veteris vite peccatis, ita requiritur voluntas, quae intendat vitam novitatem, cuius principium est ipsi suscipere Sacramentum, et ideo ex parte baptizati requiritur voluntas, seu intentio suscipiendi Sacramentum. E c 2. pti.

De illis, qui ex...  
sunt, habentem...  
sunt, adhibere...  
quod est baptisum...  
petentibus.



*Soleat, ad verbum, implorandum, de Consecratione dist. 4.* intentionis necessitatem in adulto, qui baptizatur, non requirit, sed baptizantis tantummodo factis esse affirmat. *Si baptizans intendit baptizare, qualecunque intentionem baptizans habeat, recipit Sacramentum: sed, si non intendit baptizare, licet verba proficiat, non est baptizans.* Sed iuxta Sotum in 4. sent. dist. 5. quæst. unic. art. 7. §. Hic igitur, supradicta Glossa, sicut & alia in cap. Majores, de Baptismo, tum contra veritatem, tum etiam contra textum ipsius aperti pugnant. Ratio verò, qua Glossa innititur, nempe baptismatum patientis partes agere in Sacramento, intentionem autem quoad agentem, minime quoad patientem necessario requiritur ratio, inquam, quàmvis diffinitur a Sancto Thoma *loc. cit.* in responsione ad primum argumentum: *Ergo dicendum, quod in justificatione, qua fit per Baptismum, non est passio coacta, sed voluntaria; et ideo requiritur intentio recipiendi id, quod ei datur.* Quidquid Sanctus Doctor in Summa de hac voluntatis necessitate scribit, jam antea declaraverat in 4. Sentent. dist. 6. 6. quæst. 1. art. 6. quæstionali. 3.

44. Cum ergo voluntatis, five intentionis in adulto, quoad Baptismum, necessitas certa sit, si debet ideo interrogari, quo effectu animo, aut voluntate, cum ab se non postulatam acciperet Sacramentum; fieri enim potuit, ut in ipso actu intentionem haberet accipiendi Baptismum, aut quondam veluti lavacrum in Ecclesia solum frequenter, aut ut profanam quamlibet lavari speciem. Nil prohibet, quo minus aut Baptismum intentio fuerit illius, ut lavacrum effe Ecclesie proprium, accipiendi; ac deinde intentionem in ipso actu caruerit, cum sufflaretur. Contingere item potuit, ut animo, ac voluntate extiterit Sacramento

con-

privatum requiritur voluntas, seu intentio suscipiendi Sacramentum. La Chiesa Canonica nel Can. Soleat, alla parola, implorandum, de Consecratione dist. 4. crede non esser bisognevole l'intentione nell'adulto, che riceve il Battefimo, dando per bastante l'intentione di chi lo conferisce: *Si baptizans intendit baptizare, qualescunque intentionem baptizans habeat, recipit Sacramentum: sed, si non intendit baptizare, licet verba proficiat, non est baptizans.* Ma il Soto nel 4. delle Sentenze alla dist. 5. quæst. unic. art. 7. §. Hic igitur, dice, che la detta Chiesa, come pure un'altra nel cap. Majores, de Baptismo, che concorda colla medesima, tum contra veritatem, tum etiam contra textum ipsius aperti pugnant: e la ragione, che il battezzato è come paziente nel Sagramento, e che l'intentione non si richiede per parte del paziente, ma per parte dell'agente, che è quella, a cui s'appoggia l'opinione della Chiesa, viene chiaramente tolta di mezzo da S. Tommaso nel luogo citato, nella risposta al primo argomento: *Ergo dicendum, quod in justificatione, qua fit per Baptismum, non est passio coacta, sed voluntaria; et ideo requiritur intentio recipiendi id, quod ei datur.* Quanto il S. Dottore dice nella Summa in ordine alla necessità della volontà nell'adulto nel ricevere il Battefimo, fu da esso anche prima inferato nel 4. delle Sentenze alla dist. 6. quæst. 1. art. 6. quæstionali. 3.

44. Essendo necessaria la propria volontà, o sia l'intentione di ricevere il Battefimo, quando si tratta dell'adulto, per ben regolare le cose, dee lo stesso esser interrogato sopra la volontà, o l'intentione, che ebbe, quando gli fu conferito: e che ebbe, quando gli fu conferito: e che ebbe, quando gli fu conferito; e potendo esse aver avuta in quell'atto l'intentione di ricevere il Battefimo, o come una lavanda, che si frequenta dalla Chiesa; o come una lavanda in genere; potendo aver avuta, prima di ricevere il Battefimo, l'intentione di riceverlo come una lavanda, e che si costuma nella Chiesa; e non averla avuta nell'atto, in cui gli fu amministrato; potendo aver

avu-

contraria, licet modestam vultus, ac corporis totius compositionem in accipiendo Baptismate præferret. Nihil demum impedimento est, quin ipse rei novitate percussus, nulla omnino voluntate, nec assentiendi scilicet, nec abnuendi fuerit; & fieri etiam potest, ut animo profus a sacris mysteriis silens, vel voluntate coacta & repugnante Baptismum acciperet.

45. Si quis adultus ad fultus fœtem accesserit voluntate animatus accipiendi, non quodcumque lavacrum, sed unicum Ecclesie proprium, ac peculiare, Baptismum esse validum dubitari non potest. Ita dist. lib. 4. sent. dist. 4. §. 10. In his enim ad veritatem Baptismi, sive ad characteris suscipiendum omnino necessaria est intentio suscipiendi Sacramentum, non tamen ut est latus quodam in genere, sed ut talis, qualem frequenter Ecclesia.

46. Verum si quis Baptismum accipiens præsentem voluntate careat, quam aliam tamen habuerit, talis suscipiendæ lotionis, qualis in Ecclesia frequentatur, tum examinare oportet, utrum voluntas antecedens, nunquam deinceps retractata, adhuc moraliter perseveret. Nam ubi nulla præcefferit retractatio, & moraliter perdurare intentio videatur, est certè validum Sacramentum. Hic casus ad eos spectat, qui ante furorem, vel somnum, Baptismum perunt, accipient verò, dum aut infania vexantur, aut somno indulgent; & hoc genus hominum validè baptizatum dicitur in Com. III. Carthagin. cap. 34. Non fecus accidit S. Augustini amico; qui febris ardore delirans, baptizatus est mensura mensis, atque insensibilissimus, ut habetur in lib. 4. Confess. cap. 4. In enim cum adhuc inter Catechumenos versaretur, propositum absque dubio habuerat baptizari. Ad hanc rem amandoverse dignissima verba sunt Innocentii III. cap. Majores, ad §. Verum de Baptismo, ubi hæc leguntur: *Dum mensura mensis, & amensura, si presens in amensura incidere, tunc deserviret, in contradietione perseverans, quis in circum-*

avuta dentro di sé una volontà affatto contraria; ancorchè ellertoriamente ricevette il Battefimo con ogni compostezza; potendo per la sorpresa fattagli non aver avuta nell'atto voluto di riceverlo, nè volontà di non riceverlo; potendo finalmente averlo ricevuto con una volontà forzata, e con positiva ripugnanza.

45. Ricevendosi dall'adulto il Battefimo con una presente volontà di prenderlo, non come una lavanda in genere, ma come una lavanda, che si pratica dalla Chiesa, non sembra poterli dubitare della validità del medesimo; e come ben addita l'Ethio nel lib. 4. delle Sentenze alla dist. 4. §. 10. In his enim, parla degli adulti, ad veritatem Baptismi, sive ad characteris suscipiendum omnino necessaria est intentio suscipiendi Sacramentum, non tamen, ut est latus quodam in genere, sed ut talis, qualem frequenter Ecclesia.

46. Ricevendosi il Battefimo non già con un'attuale presente intentione di ricevere la lavanda, che si fa pratica dalla Chiesa, ma dopo però averla altre volte avuta; & dove si riconosce, che la volontà, che una volta vi fu, è ancor potesse dirsi, che non essendo stata ritrattata, moralmente perseverare: imperocchè non essendo stata ritrattata, e moralmente perseverando, sarebbe stato valido il Battefimo: quello è il caso di quelli, che prima d'addormentarsi, avevano domandato il Battefimo, e che nel tempo della furia, della pazzia, o del sonno lo ricevero; e che si dicono validamente battezzati nel Concilio terzo Cartaginense al cap. 34. E questo pure è il caso di quell'amico di S. Agostino, che delirante per la febbre, baptizatus est mensura mensis, atque insensibilissimus, come esso racconta nel lib. 4. delle Confessioni al cap. 4. mentre essendo stato il detto amico catechumeno, aveva antecelentemente avuta senza dubbio la volontà d'essere battezzato. Per quel proposito sono rimarcabili le parole d'Innocentio III. nel Cap. Majores, al §. Verum, de Baptismo, ove così





lentie edunt, Baptismum, ut sibi consulant, sapientes; ut his distinguant, quibus, ut etiam illarum, contradicentibus palam, & retulandibus, hoc Sacramentum per vim conferatur. Decernit autem in primo casu, non in secundo, Baptismum imprimi characterem: *Is, qui terroribus, atque supplicio vehementer attrahitur, in detractionem incurrat, Baptismi suscipit Sacramentum, sicut et is, qui fessis ad Baptismum accedit, characterem suscipit Christianitatis impressum est. Ille vero, qui nunquam consensit, sed penitus contradidit, nec rem, nec characterem suscipit Sacramenti, quia plus est expresso contradicere, quam minime consentire: sicut nec ille nonnulli reatu incurrit, qui contradicens penitus et reclamans, horrefacere Idei cogitur videtur.* Distinguit ejusmodi occurrit quoque in Glossa Canonica in Can. de Judaeis, ad verbum, *casti, fuit, dist. 45. in cap. Majoris g. Item queritur, ad verbum, conditionaliter, de Baptismo, & in cap. Contra Christianos, de Baptismo, & in cap. Contra Christianos, de Baptismo, & in cap. Contra Haereticos, in sexto.*

Quid servatum, & post Baptismum, quoque servatum, servatum habetur.

50. Examen porro si haberi debeat de adulti proposito, aut voluntate, cum Baptismum accipit, si profecto est ante ceteros auditurus, & interrogandus; cavendum tamen, ne inconfidit Idei dente illico habeatur, nisi respondeat, se baptismum non libere, sed invito. Fieri enim potest (nec casus sanè hic metaphysicus est) ut ipso in actu intentionem habuerit sufficientem, Diabolici deinde stimulii incitatus, & vitius, ad vomitum rituum mendacium proferas, & de intentione interrogatus nigrum pro albo, ut iniquius representet. Qui in foro, in Curia, in Republica versatus est, non ignorat, & saepe aliàs contempsit, & frequenter usurare, ut Sacris Ordinibus initiari, ac vitam Regularem proficere, enixè postulat contractis a vinculis solationem, dicantur nimirum, & nonnunquam jurejurando affirmantes, fesse illo tempore, aut nullam penitus intentionem, aut omnino contrariam habuisse. In hoc reum flatu quid solet consilii capere Judex cautus,

testino, cedendo alla violenza, per non essere sopraffatto, dall'altro caso di chi non offanti le violente, sempre contraddice, e non offante la contraddizione, per forza è battezzato; decretando, che nel primo caso s'imprime il carattere del Battesimo, e non nel secondo: *Is, qui terroribus, atque supplicio vehementer attrahitur, in detractionem incurrat, Baptismi suscipit Sacramentum, sicut et is, qui fessis ad Baptismum accedit, characterem suscipit Christianitatis impressum est. Ille vero, qui nunquam consensit, sed penitus contradidit, nec rem nec characterem suscipit Sacramenti, quia plus est expresso contradicere, quam minime consentire: sicut nec ille notam alicujus reatu incurrit, qui contradicens penitus et reclamans, horrefacere Idei cogitur videtur.* E questa distinzione dei due casi vien anche additata dalla Chiesa Canonica nel Can. De Judaeis, alla parola, *casti, fuit, dist. 45. in cap. Majoris g. Item queritur, ad ea parola, conditionaliter, de Baptismo, & in cap. Contra Christianos, de Baptismo, & in cap. Contra Christianos, de Baptismo, & in cap. Haereticis, in sexto.*

Chi non dotta, in capo il battesimo, non serve, sufficientemente.

50. Dovendosi formar indagine sopra la volontà, o l'intenzione, che ebbe l'adulto, quando gli si conferito il Battesimo, non v'ha dubbio, ch'esso debba essere prima d'ogni altro interrogato, ed inteso: ma non dee già desiderar ciecamente a quanto esso dice della sua intenzione quando in qualche maniera fosse contraria al Battesimo ricevuto; non essendo impossibile, nè affatto ideale il caso, che, quando ricevette il Battesimo, avesse un'intenzione sufficiente, e che tentato dal demonio a ritornare al vomito, rappresentasse una cosa per un'altra nell'occasione, che vien interrogato dell'intenzione, che ebbe quando fu battezzato. Chi ha come ella ha, pratica del foro, e delle cose del Mondo, ben sa, esser accaduto, e spesso accadere, che chi ha ricevuto l'Ordine Sacro, o chi ha fatta la Professione Regolare, domanda d'essere sciolto dai legami contratti, pel motivo di non aver avuta l'intenzione, o pure di averne avuta una postivamente con-

tus; & prudens? Clamores affernatur, respuit jurandum, nisi hoc idem comprobent adjuncta plarima, & circumstantiae antecedentes, concomitantes, & subsequentes; & ex quidem momenti nisi ineluctabilis, & inconfutis. Hac profectio ratione, hoc examine, hac diligenti opus est, ubi adultus post Baptismum aut intentionem sibi fuisse pernegat, aut non idoneam, minimeque sufficientem existisse contendit.

contraria, quando si ordinato, o quando professo; il che anche non ha difficoltà di comprovare con qualche giuramento. Ciò succedendo, che fa il Giudice cauto e prudente? Non si fida del detto anche giurato, ma lo vuol fiancheggiato da circostanze antecedenti, concomitanti, & subsequenti; di molto rilievo, e molto ben provate: e questo per appunto è quello che dee con somma diligenza farsi, quando l'adulto battezzato o nega di aver avuta l'intenzione, quando ricevé il Battesimo, o dice d'averne avuta una, che è insufficiente.

51. Quod si nulla sit reliqua dabitatio, planèque confiter hac luce clarius, adulto Baptismum accipienti nullum profus fuisse voluntatem, aut intentionem, nisi restat aliud, quam eundem & hortari, & adnuocere, ut ritè id faciat, quod jam ritè fecit, & suscipiat absolute, ac libere Sacramentum; ac si obstinatur repugnet, tum nihil aliud superest, nisi ut remittatur. Si autem res in dubio sit, nec intelligi possit, an desiderit intentio, an sufficiens adjuverit necesse, adultum tum retinendus, baptizandusque sub conditione S. Thomae, *par. quest. 68. art. 7.* ubi, ut antea diximus, in Baptizato intentionis necessitatem probans, hoc sibi obijciunt proponit secundo loco: *Con de intentione Baptizati non constet, quilibet potest potius se deum baptizari, propter intentum desiderium. Non videtur ergo, quod intentio requiratur ex parte baptizati, nisi suscipit Sacramentum: atque ita respondet: Dicendum ergo, quod si in adulto desierit intentio suscipiendi Sacramentum, esse rebaptizandum; si tamen hoc non constaret, esse dicendum, si non ex baptizati, ego te baptizo.*

51. Demum quotiescumque aliqua ex parte de collato Baptismate dubitetur aut in facto, aut in jure; cum ex facto articulus juris oriatur, de quo nihil adhaec est Ecclesiae statuit. Theologorum autem, & scriptorumque sententiae diverse sunt,

1. Se, dopo fatte le diligenze, sarà cosa chiara, che l'adulto nell'atto del Battesimo non ha avuta l'intenzione, o pure ne ha avuta una affatto insufficiente, portandone la prova che levano ogni perplessità, non si può far altro, che procurare d'intenderlo a far bene quello, che è stato fatto male, ed a ricevere absolute il Battesimo; al che se poi non accomente, non resta altro partito, che di rimandarlo. Ma quando il punto resti dubbio, non l'adulto si può costringere, e se il propro diletto d'intenzione, o d'intenzione sufficiente è finto, o non fàvi flato, dee l'adulto ritenersi, & battezzarsi sub conditione. S. Tommaso nella 2. parte della quest. 68. art. 7. ove, conforme si è detto, prova, esser necessaria nel battezzato l'intenzione di ricevere il Battesimo, si fa in questo luogo la seguente opposizione: *Con de intentione baptizati non constet, quilibet potest potius se deum baptizari, propter intentum desiderium. Non videtur ergo, quod intentio requiratur ex parte baptizati, nisi suscipit Sacramentum: atque ita respondet: Dicendum ergo, quod si in adulto desierit intentio suscipiendi Sacramentum, esse rebaptizandum; si tamen hoc non constaret, esse dicendum, si non ex baptizati, ego te baptizo.*

51. In una parola, ogni qual volta vi resta qualche dubbio circa il Battesimo conferito, o in fatto, o in jure; bastando dal fatto un articolo di ragione, che non è deciso dalla Chiesa, ma di cui vanno varramente discorrendo gli Autori ed i Teo-

sunt; Hebraei jam lultatus non remittit, sed retineri debet, & baptizari sub conditione juxta regulam Alexandri III. in cap. De quibus, sub tit. de Baptismo: De quibus dubium est, an baptizati fuerint, & baptizentur his verbis praemissis: Non te baptizo sed, si nondum baptizatus es ego baptizo te. & si porro te baptizati tenentur, omnino fidem Catholicam observantes, eorum inflat, qui minis, ac terrore adducti, suscipiendo baptismi assensum liberè præbuerunt: vide et, cap. Majores g. Verum, de Baptismo: Et ipse tanquam conditionaliter volens, licet absolute non velit, cogendus est tamen ad observantiam Fidei Christianae. Et prolixius in Can. de Judais, ad dist. 45., Ubi sic legitur: Oportet, ut Videm, quam etiam vi, vel necessitate susceperunt, tenere cogantur, ut nomen Domini blasphementur, & Fides, quam susceperunt, vili, & contemptibilis habeatur.

Alia dubia circa quæse mentione factorum.

53. Scaturum hic nobis fuerat, epistolam terminare; sed deinceps audivimus opere pretium esse, quædam quæstiones solvere huc spectantes, quarum usus haud infrequens esse solet. Tenentur itaque huic epistolæ additamentum necesse, & opportunum hoc fore existimamus, quam opus jam perfectum retetere, aut fasciolas, ut dicitur solet, ac frustula infarcire.

In his deo demeritum aliquo Christiano efficitur, quibus in his diebus prope facti debent.

54. Superius, hoc est num. 40. è vitio evocandum, tradendumque Christianis diximus, eum, qui nuncio haud dubio, sed certo & indubitato delatus est, & dedisse, & aditus exhibere indicia desiderii, quo flagrat, suscipiendi Baptismatis. Hoc praemisso, in praesentia queritur, quandam ejusmodi denuntiatione tuta, minimeque dubia habenda sit? Cum non de adulto ad salutis fontem ultrò se conferente, sed de eo nunc sermo sit, quem alii significant Baptismum votis omnibus exoptare, jam patet non posse quæstionem solvi, nisi deturatur, cujuscumque & quot esse

telles

Teologi, non de Hebreo battezzato rimandarli, ma dee ritenersi e battezzarsi sub conditione, giusta la regola d'Alexandro III. nel cap. De quibus, sotto il tit. de Baptismo: De quibus dubium est, an baptizati fuerint, & baptizentur his verbis praemissis: Non te rebaptizo sed, si nondum baptizatus es, ego baptizo te: & quelli così battezzati restano obbligati all'osservanza della Fede Christiana, e sono lo fo-no ancor quelli, che indotti dalle minacce e dal terrore, e finalmente assentimento a prendere il battefimo, come si vede nel cit. cap. Majores g. Verum, de Baptismo: Et ipse tanquam conditionaliter volens, licet absolute non velit, cogendus est tamen ad observantiam Fidei Christianae: e più diffusamente nel Can. de Judais, alla dist. 45. ove così si legge: Oportet, ut Videm, quam etiam vi, vel necessitate susceperunt, tenere cogantur, ut nomen Domini blasphemetur, & Fides, quam susceperunt, vili, & contemptibilis habeatur.

Il diligente deli dubii sopra essi muniti.

53. Qui era da Noi stabilito di por terminare alla lettera. Ma effendosi poi fatto fuggirto, che sarebbe fatto ben fatto lo ficore alcuni altri quesiti, che riguardano la stessa materia, e che sono venute succedendo in pratica, ci veggiamo attretti a fare, come fuol darsi, un'aggiunta alla lettera, il che crediamo più opportuno per la chiarezza, e pel buon ordine, che il guastare il fatto, e mettere nel corpo della lettera già dettata, come fuol dirsi, o pezzare, o toppare.

54. Di sopra, cioè al num. 40. si è detto, che dee levarsi di Ghetto, e d'essere consegnato a' Christiani, chi è denunziato con avviso non dubbio, ma sicuro, che ha moltrato, e mostra voglia e desiderio di ricevere il Battefimo. Ciò premesso, si cerca, quando il detto avvisò debba averfi per sicuro, e non dubbio. Non discordorremi d'ora dell'adulto, che in persona comparisce dicendo di voler essere battezzato, ma d'uno, che è denunziato da altri d'esserli spiegato di voler essere Cristiano, ben si vede, che la risposta al dubbio non può darsi, se non si stabilisce, quali debbono essere i testimoni;

refles debeant eorum ut denuntiation non incerta, non anceps, sed fide dignissima existimeur.

55. Regula generalis, quam Te non ignoreare compertum habemus; aperte jubet non unius testimonio haberi fidem. Placè verò jure Divino institutum, in ore scilicet: daorum, vel trium, sedis unius verbum; concordat jus Pontificium in cap. Venias 100. et cap. Licet univ. 23. de testibus, & jus Civile in leg. jurisjurandi C. de Testibus. Alique porro sunt hujus regule limitationes, quarum unam paulo ante proximus, & nimirum collationem Baptismi unius testimonio probari: præter hanc si quis alius detestrigna legere cupiat, Speculatorum adeat tit. de testib. num. 8. Nobis in præferentiam satis erit curam unam memoravisse, rem nempe aliquam unum etiam teste probari, dum si tamen solus haud dubiis indicis fuerit, & claris oppido conjecturis: in Farinacium de test. quæst. 63. cap. 1. num. 355. Pac. Jordan, elucubr. lib. 14. tit. 18. num. 666. Panimoll. deoff. 23. annot. 5. num. 18. Quoad testium conditionem, usus invaluit etiam in judicis Canonici, quam civilibus, admitti nimirum testimonia, ut apud Tiraquell. de legib. consub. leg. 9. num. 64. & seq. Farinac. de test. quæst. 59. per tot. Pac. Jordan. loc. cit. num. 329. Pirhing, tit. de test. num. 66. & 69. Anaclel. ad eundem tit. num. 84. Sprell. deoff. 81. num. 45. Quicquid hætenus dictum est, præstatum fuis, ut inquit, a principis videre qui cupiat, suffragium perlegat admodum elaboratum, & 19. Julii 1709. typis editum a bo. mem. Præfule Frolini Pifarum Archiepiscopo in quadam controversia, quæ ipsi cum illius Civitatis Hebrais intercessit.

56. Ut ergo regule hæ generalis in quæstione proposita locum habeat, cavendum est, ne inconsulto ac temere quicquam fiat, si testes Hebræum aliter serio Baptismum petere significaverint. Ac in primis videndum, num

Tom. II.

in-

monj, e quanti, e accio li possa dar credito a quanto essi raccontano.

55. La regola generale, come Ella ben sà, vuole, che non si creda al testimonio d'un solo; ed essa è appoggiata al Jus Divino, che in ore daorum, vel trium sedis unus verbum; e concorda il Jus Canonico nel Cap. Venias 100. e nel Cap. Licet univ. 23. de Testibus; ed il Jus Civile nella Jurisjurandi C. de Testibus. Vi sono poi alcune limitazioni, fra le quali di sopra abbiamo inserita quella, che la collazione del Battefimo si prova con un solo testimonio; e chi ne volesse vedere altre ventinove, può leggere lo Speculatoro al tit. de Testibus al num. 8. contentandosi Noi presentemente di memorarne un'altra, che è quella, di provarsi un fatto anche col detto d'un solo testimone, ed è ammesso da prefazioni e valide congetture; come molto bene la discorrono il Farinaccio de Testibus alla quæst. 63. cap. 1. num. 355. Pac. Jordan, Elucubrati. lib. 14. tit. 18. num. 666. Panimoll. deoff. 23. annot. 5. num. 18. e rispetto alla qualità, oggidì è regola, che tanto ne giudizi Canonici, quanto ne giudizj Civili si ammetterno i testimonij delle donne, e come dimostrano il Tiraquell. de Legib. consub. alla leg. 9. num. 64. e seq. Farinacc. de Testibus quæst. 59. per tot. Pac. Jordan. loc. citat. num. 329. Pirhing. ad tit. de Testibus num. 66. & 69. Anaclel. ad eundem tit. num. 84. Sprell. deoff. 81. num. 45. e chi volesse vedere provato per'soi principj quanto sin ora si è detto, può leggere un Voto all'elaborato, dato alle stampe dalla buona memoria di Monsig. Frolini Arcivescovo di Pisa in una Causa, che esso ebbe cogli Ebrei di quella Città, e che pubblicò il 19. Luglio del 1709.

56. Applicando queste massime generali al caso presente, quando si presentano testimoni, che attestano, esserli fedeltate qualche Ebreo dichiarato di voler essere Cristiano, non si dee correre ma si dee guardar in faccia con attenzio-

F f 3

ne





adhortationis specie violentiam includi, ita ut si mulier Baptisum refusat, matrimonium in Iudaeismo contractum omnino solvatur, teste Apostolo 1. ad Corin. cap. 7. & juxta Decretalem, quanto de divorciis, & que quidem matrimonium soluto sit factum ac Iudaeus Ecclesiam gremio admittus transit, ad alias nuptias, ut a Nobis longa dilatacione probatum est, cum in Congregatione Concilii a Secretis ellemus, in quadam causa Florentina propolita 27. Julii 1736., ut videre licet in tom. 3. Theſauri refolat. pag. 346. & pag. 350. & seq. ac tom. 4. pag. 30. & seq. Quando infidelis ad Christum conversus transsum facit ad alias nuptias, an eadem sit libertas conjugi infidelis alias contrahendi nuptias res adhuc in dubio est. Sententiam negativam sustinet Pontius de matrim. lib. 7. cap. 48. num. 25. Affirmative adhaeret Sanchez de matrim. lib. 7. disp. 77. n. 6. Utramque problemam Diana exiſtimat in edis. coordinata de matrim. tom. 2. refol. 122. tract. 6.

59. Illud quoque Hebraei est probe cognitum, conjugem viro esse obnoxiam, ejusdemque in potestate constitutum, quod legitur Genesim cap. 3. Sub viro potestate eris, & ipse dominabitur tui. Ipsis praeterea competens est sponsalia plurimum a matrimonio differre, cum hoc non sint aliud, quam futuri promissio matrimonii, ut in Can. Nuptiarum 20. quae. 1. & in leg. 1. ff. de sponsalibus, quod & colligitur ex historia Jacobi Genesim cap. 29. qui servitutum ferebre Laban debuit ad statum tempus, ut uxorem duceret promissam filii Rachelm. Non id autem Hebraeorum quipiam inficias ire, juxta eorum morem, per sponsalia jus quoddam Sponsus, & autoritatem in Sponsam dari forsam etiam majorem illa, quam Christianifidelis habet in Christianam mulierem filii desponsatam. Nam jure Pontificio gravis est reus-

d'invito e d'eforazione, eclusa qualunque violenza, in tal maniera che, se la moglie ricufa di farsi Cristiana, il Matrimonio contratto nell'Ebraismo resta sciolto, & secondo anche il testo dell'Apostolo nella prima ad Corinthis, al cap. 7. e secondo la Decretale nel cap. quanto de Divortio, il che si segue, subito che il convertito passa alle altre nozze, & giusta ciò, che da Noi fu diffusamente dedotto in un nostro Discorso fatto quando eravamo Segretario del Concilio, in una certa Causa Florentina, propolita ai 27. di Luglio 1736. come può vederli nel tom. 3. del Tesoro delle Rifoluzioni alla pag. 346. ed alla pag. 350. e segg. e nel tom. 4. alla pag. 30. e segg. Ma se, sciolto il matrimonio, quando il convertito passa ad altre nozze, s'intende possa in libertà anche il conjugie restato infedele, e possa nell'infedeltà contrarre un altro matrimonio; la sentenza negativa vien sostenuta dal Pontio de Matrimonio al lib. 7. cap. 48. num. 25., e l'affermativa viene diffusamente comprovata dal Sanchez de Matrimonio al lib. 7. disp. 77. num. 6. e tanto l'una, quanto l'altra opinione viene riputata probabile dal Diana nell'Edizione coordinata de Matrimonio al tom. 2. refolat. 122. tract. 6.

59. Sono pure ben informati gli Ebrei, che la moglie è sotto la potestà del marito, leggendolo nella Genesi al cap. 3. Sub viro potestate eris, & ipse dominabitur tui. Sanno in oltre, essere gli sponsali cosa differente dal matrimonio, non offendendo gli sponsali, che una promessa del futuro matrimonio, come si legge nel Can. Nuptiarum 20. quae. 1. & nella leg. 1. ff. de sponsalibus; il che pure raccolgono dalla storia di Giacobbe nella Genesi al cap. 29. a cui convenne servire Laban tanto tempo per poterli maritar con Rachele, che dal di lei genitore Laban gli era stata promessa per moglie. Non possono negare, che, anche secondo il loro costume, in vigore degli sponsali non acquili lo sposo un certo diritto, ed una certa autorità sopra la sposa, e forse anche maggiore di quella, che lo sposo

culpae, non adulterii, qui aliena cum sponsa turpi consortio cojuncturatur, ut Nos alibi demonstravimus in nostra Notificazione V. tom. 3. pag. 65. edit. Bonon. At apud Hebraeos, ex veteri instituto, qui rem aliena cum sponsa habuerit, non impudicus dicitur, sed adulter, ut post Seldenum lib. 3. Uxor. Hebr. cap. 1. animadvertit Calmet in sua differt. de Cumbibus Hebr. & adhuc in praesens apud Hebraeos felus, quo de nunc agimus, est capitale, ut observat Cardinalis de Luca de matrim. in d. defur. 9. num. 15. quem habuit de quorundam Judoorum Romae connubio. Igitur quomodocum cum ad fidem accedunt, qui potestatem in filiis, aut filias habent, contra oblationem Ecclesiae libere, ac jure faciente; ita vir, aut sponsus Christi legem amplesus jure optimo oblationem facit suae vel uxoris, aut sponsae, in quam jus a Legibus, & auctoritatem sibi concessam habet. Facta haec verò oblatio nec sane potest, nec omnino debet a Christianifidelibus recusari, qui tenentur nulli praesertim diligentiae, nullique studio, ut Christiana veritas jam viro, aut sponsa cognita, uxori quoque, aut sponsae licet asserat, ac saltem, eo vel maxime quod Romani Pontifices licet Judaeis vim fieri quoad Religionem sevetè prohibeant, palmam tamen significant, nihil sibi antiquius esse, optabilius nihil, quam ut idem aliquando de tenendis ad veniam, ac errore ad veritatem latentem; ideo femel in singulis Hebdomadis suis publicè Evangelium annuntiant, eisdemque juben Sacrae hinc concionibus inter esse, & apparere in Confess. 1. Nicolai III. & Confess. 106. Gregorii XIII.

60. Verum quanquam Hebraei de uxorum, si non quatenus oblatione nec consequantur, nec conquiri possint; queruntur tamen, ut primum Hebraeorum aliquis ad fidem profectus, aut professus, si suam offer Ecclesiae sponsam, quod haec illico evocatur, domumque Catechumenorum transferatur;

sposo Cristiano acquita sopra la sposa Cristiana; imperochè, secondo il diritto Canonico, è reo di grave peccato, ma non d'adulterio, chi ha commercio colla sposa d'un altro, come da Noi fu ampiamente dimostrato nella nostra Notificazione quinta del tom. 3. alla pag. 65. della stampa di Bologna; ma secondo le antiche Ebraiche costumanze si commette adulterio da chi ha copula carnale colla sposa d'un altro, come dal Seldeno nel lib. 3. Uxor. Hebrae al cap. 1. offertu il Calmet nella sua Differenzazione de Cumbibus Hebraeorum; ed ancor oggi il reato ha appo loro la pena della morte, come ben osserva il Cardinal de Luca de Matrimonio, al d. defur. 9. num. 15. fatto sopra il matrimonio di certi Ebrei seguito qui in Roma; e ficcome convertendosi alla Fede chi ha in potestà figli o figlie, ne fa liberamente l'offerta, così convertendosi il marito, o lo sposo, fanno con tutta giustizia l'offerta della moglie, o della sposa, sopra le quali hanno, come si è detto, jus, ed autorità; e fatta l'offerta, non può, ne dee ricusarsi dal Cristiano, che sono obbligati a far quanto possono, ed a non trascurar diligenzia, a cagion la verità della Religione, riconosciuta dal marito, e dallo sposo, sia anche riconosciuto ed abbracciata dalla moglie e dalla sposa; tanto più che, sebbene i Romani Pontefici si protestano di non volere sfiorar gli Ebrei a ricevere il Battesimo, non lasciano però d'exprimerne il loro desiderio, acciò illuminati lo ricevano, pel qual effetto fanno loro predicare ogni settimana la verità della Fede Cristiana, e comandano, che assistano alla Predica, e come si vede nella Costituzione, 1. di Nicolò III. e nella Costituzione, 106. di Gregorio XIII.

60. Ma, se non si lamentano, ne si possono lamentare gli Ebrei dell'offerta delle mogli e delle spose, li lamentano bensì, che subito che lo sposo è convertito, o vuol convertirsi, ed offre la sposa a la sposa si chiama, e si porta alla casa de' catechumini; si trattarne in essa lo spazio di quaranta giorni, dando troppo

Si quando i sponsali si fanno avanti, si deve accerta di quanto si discorre. Ostinato.

Sponsalia quando contrahuntur, ut in libro Rachele, non erit.



tur, ubi quadraginta dierum spatium detinetur. Clamant in eam ejusmodi nimis Christiano incertis vocibus habere fidem, & imprudenter agere, priusquam ullis probationibus demonstratum fuerit, sponsalia ritè ac valide contracta fuisse. Hinc dicitur danna, turbationesque oriri plurimas, cum non semel evenierit, ut Hebraeus infima de plebe aliquis, mulieris, aut virginis amore flagrans & divitis & honestæ, desperans verò cum in Judaismo ducere uxorem posse, id consilii ceperit, contracta nempè sponsalia falso, ac temere vendente, illam rem ad thalamum perveniret.

61. Magnus ille Prædecessor Noster S. Gregorius laudabilis semper methodo, & incorrupta justitia in Hebræorum negotiis usus est. Consule *epus siphacum* 25. lib. 8. *indist. 1. ultima edit.* Victorius Episcopo Panormitano datam: *Si igitur quædam eorum veritate salutaris, operet, ut Fratemitas Vestra, leges serie diligenter inspecta, ita eis quilibet hæc de re decretum osti, custodire debeat, ac servare, ut nec ipsa aliqui injussum facere, nec illi pari præjudicium viderentur.* Sed admodum eodem tempore, ut facta diligenter accuratæque perscrutandam, ad veritatem rei a Justis propostis cognoscendam; et colligitur ex alia ejus epistola ad Fantinum Panormi Defensorem missam, quæ 55. *est.* lib. 9. *indist. 2.* ubi legitur, *non forte in eorum sola voluntate versari præjudicium videretur.* A. S. Gregorio edocuit, non ulla his de sponsalibus diligentiam prætermissem viderimus, Seldenum, Bultorium, Leonem Modenæ, & alios Scriptores consulendos disjunctivimus. Decreta quoque percurramus, quæ aliàs in casibus hujusce generis a Congregatione Sancti Officii emanantur. Sed auctorum lectio prædictorum, quam Nobis utilis exstitit exornandæ dissertationi pro aliqua ex Academiæ Ecclesiasticæ, quæ coram Nobis singulis hebdomadis haberi solent; tam plane inutilis, ac supervacua fuit certo ac tuto decernendo sistemat, quod maximo opere optabamus. Ex prædictis Decretis, quorum princi-

pium

redito all'asserzione del convertito, o convertendo, senza veruna prova precedente de' sponsali contratti, e contratti in forma valida, secondo i loro riti; il che dicono esser causa di varj disordini, non essendo la prima volta, come essi suppongono, che qualche Ebreo di rango vile, innamorato d'Ebraica civile e comoda, disperato di conseguirla nell'Ebraismo, ha tentato d'averla per questa strada, cioè supponendo falsamente gli sponsali contratti.

61. Il nostro gran Prædecessore San Gregorio negli affari degli Ebrei tenne il lodevole sistema d' un'incortorta giustizia come si deduce dalla di lui lettera 25. al lib. 8. *indist. 1.* dell'ultima stampa, scritta a Vittore Vescovo di Palermo in questo proposito: *Si igitur quædam eorum veritate salutaris, operet, ut Fratemitas vestra, leges serie diligenter inspecta, ita eis quilibet hæc de re decretum osti, custodire debeat ac servare, ut nec ipsa aliqui injussum facere, nec illi pari præjudicium viderentur:* ma nello stesso tempo avverti, che si apparaffero i fatti, per vedere se era vero ciò, che dagli Ebrei veniva esposto; come li raccoglie da un' altra sua lettera scritta a Fantino Difensore di Palermo, che è la 55. al lib. 9. *indist. 2.* ove così li legge: *non forte in eorum sola voluntate versari præjudicium videretur.* Ammaestrati da S. Gregorio e per arrivare, a come suol dirsi, al fondo della materia degli sponsali degli Ebrei, abbiamo creduto opportuno il vedere il Seldeno, il Bultorio, Leone Modenæ, ed altri, che trattano di detti sponsali. Abbiamo ancora voluto vedere i Decreti altre volte fatti in simili casi dalla Congregazione del Sant'Officio; ma per esporre a lei quello, che ci è accaduto, quanto la lettura de' predetti Autori ci farebbe stata opportuna, ve avessimo dovuto comporre una dissertazione per la nostra Accademia Ecclesiastica, che terminiamo ogni Lunedì avanti di Noi; altrettanto

pium est ab anno 1725., licet illud intelligatur, quod si sponsus Hebræus jam Christianus sponsæ adhuc Judææ oblationem fecit, hanc inter Catechumenos ad quadraginta dies detentam fuisse; nullo tamen modo cognosci potuit, an & qua ratione sponsalia prolata fuerint, itemque, an eorum probatio solius sponsi, vel plurium testimonio imitarietur; an demum quodlibet mutæ sponsionis genus existimatum fuerit verum, ac legitimum sponsaliorum contractus.

62. Doctor Paulus Medicus in suo Tractatu de Hebræorum ritibus, ac institutis, quorum ipse peritissimus eras, quippe qui è Mofaica ad Christianam legem transiit, cap. 27. de sponsalibus agit, & matrimonio Judæorum, & id, ut paucis dicam, ostendit, in hoc instituto non admodum a Christianis differre Hebræos. Nam hanc apud eos consuetudinem esse testatur, ut scriptura conficiatur, in qua parentum alteruter filium suum aut puellam, aut viduam promittit sponso; hic autem eam se dicitur pollicetur. Tempus quoque decreti ritibus, in quo nuptiæ celebrantur. Contractum demum subscribere tum sponsus, tum duo pætera testes de more debent. Sed quia Hebræi eorum, qui Christi fidem amplexi sunt, dicitis, ac testimonio agrè acquiescunt, ideo Nos veritatis apprime cupidus, cuidam familiari nostro Jurisperito mandavimus, ut convocaret in unum Judæos aliquos, quorum unus Jampridem Nidias, cum adhuc Anconæ Ecclesiæ gubernaretur, est probè cognitus, & in Mofaici ritibus egregie versatus. Ex eo autem conventu ea, quæ sequuntur, evicta sunt.

63. Primo, semper sponsalia contrahuntur inter virum, & parentem mulieris, aut inter virum, & mulieris propinquos, & parentem mulieris defuncti: mulie-

Tant.

tanto è si riferisca inutile per inabile in pratica qualche sistema; nè lumi migliori abbiamo potuto ricavare dai sopraddetti Decreti; che incominciano dal 1725. da' quali benchè si riconosca, che se lo sposo Ebreo, che si converte, ha fatta l'offerta della sposa Ebraica, questa è stata condotta ai Catechumeni, ed ivi è stata di più trattenuta quaranta giorni; non si può però riconoscere, se, ed in qual modo fossero provati gli sponsali, se la prova non abbia avuta altra base; che il detto dello sposo, e se ogni e qualunque sorta di promessa sia stata qualificata come contratto di sponsali.

62. Il Dottore Paolo Medico nel suo Trattato de' riti e costumi degli Ebrei, de' quali era ben istrutto, essendo dall' Ebraismo passato alla Fede Christiana, nel cap. 27. tratta dello sponsalio, e matrimonio degli Ebrei, ed in sostanza espone, che gli sponsali si fanno fra gli Ebrei, come si fanno fra i Cristiani; dicendo, che fra gli Ebrei si fa una scrittura, in cui il padre o la madre s'obbliga di dare la sua figliuola fanciulla, o vedova allo sposo con tanta somma di dote; e lo sposo accetta sopra di se l'obbligo di prenderla per sposa, determinandosi il tempo, in cui vogliono contrarre il matrimonio, sottoscrivendosi in oltre la scrittura dallo sposo, e da due testimoni. Ma perchè sappiamo, che gli Ebrei sogliono dar eccezione ai detti de' convertiti, che risguardano i loro riti e costumanze, abbiamo perciò prelo, per aver illustrati, un altro espediente, che è stato di comune ad un nostro domestico ben istruito delle materie legali il far un congresso con alcuni Ebrei, uno de' quali è a Noi ben cognito, essendoci convenuto il trattare più volte con lui, quando eravamo Vescovo d'Ancona, ed avendolo trovato uomo di cervello aperto, e ben pratico de' riti e costumanze Ebraiche; ed il risultato del congresso il seguente.

63. Primo, che gli sponsali sempre si contraggono tra l'uomo, ed i genitori della donna, ovvero tra l'uomo, ed i parenti profumiori della donna, a cui man-

G g

ciao.

lietern sponsalia non contrahere pudoris causa & honestatis, cum contractum, qui hebraicè dicitur *ḥatnaim*, feminè plerumque ignotum esse, quæ postea explicitè præbet assensum suum in foemini nuptiarum celebratione hebraicè nuncupata *ḥatnaim Kiddushim*.

64. Secundo, sponsalibus hæc ratione contracti obligari utramque parentem cum autem consumsum parentem tantum mulieris, aut consanguinei præberint, non verò foemina, illo hæc, si dissentiat, minimè cogi posse, & dissentientem non contractum frangere, sed peccare graviter juxta Hebræos, debitam nempe obedientiam parentibus, aut majoribus denegando.

65. Tertio, contractum dici obligatorium, & absolutum, cum a viro, ac foemina parentibus sponsio facta est, ac descripta, nec non testibus confirmata aut duobus, aut pluribus. His contractus Romæ descripti folet Notarii opera; alibi a Judais hebraicè.

66. Additur contractum dici pariter absolutum, cum pars utraque, vel privatum, vel eorum Rabbino sponsionem firmant jurjurando, coram duobus, aut pluribus testibus, & sponsionem insuper descripti jubent. Quod si vel absque scripto, & testimoniis, aut coram testibus tantum sine jurjurando sponsio facta fuerit, tunc neque obligationem inducit, nec contractum perficit sponsionem, ita ut pars utraque libera omnino sit; ut si de sponsione constet, & de juramento per testes, tunc recedente licet utrique partis, dummodo perveniat a Rabbinis impetrent absolutiorem a juramento.

67. Hæc Hebræorum ex conventu collecta sunt. Hinc verò deductis, duabus tantummodo supradictis modis contracta sponsalia inter Judæos haberi valida, acque obligatoria. Mutuè igitur viri, ac mulieris sponsiones, epistolæ, aut schedu-

lis expressè nihil ad effectum, de quo queritur, valent; ac multò minus munitura, vestes, & nuptiarum apparatus. Non probato autem, quod sponsio uno vel altero ex supradictis modis facta fuerit, si copula sequatur ante *Kiddushim*, seu matrimonium iuxta pars ad contrahendum obligatur, non quidem contractus vi, sed commissi sceleris pena, & ut crimen admittam laetatur.

68. Si de sponsaliorum validitate, aut invaliditate, itremque de obligatione, aut contra, deberet judicium fieri, res autem inter Hebræum, & Hebræam intercederet, æquum esset sententiam ferre legibus consentaneam, & consuetudinibus Hebræorum; communis enim, & probata opinio est, in judicis hujusmodi oportere non juri Pontificio, vel civili, sed legi, & Mosaicæ consuetudini adhærere. Marquard. de *Judais par. 2. cap. 4. Ricciol. de jure person. lib. 2. cap. 18. num. 7. Sella de Judais cap. 33. n. 6. Card. de Luca de Matrimonio discurs. 15. num. 3.* In præcis verò res in disceptationem venit ad Hebræum pertinet, & ad Hebræum jam Christo servientem, aut infæditè optantem, & negotium nempe agitur sine maximum, quod ad Christianam summoque pertinet Religionem. Consilio igitur prudenti admodum opus est ac salutare. Nos autem re dia ac multum considerata, hoc, quod sequitur, opportuè decernendum existimavimus.

69. Quotiescumque sponsus Hebræus Christianæ Religionis nomen dare fuerit, & Evangelio sponsam offerat, Tuum erit, cum prudenter interrogare, vel ab aliis interrogari, imperare, quomodo sponsalia probentur, neque enim decet ejus affirmationi unice habere fidem. Editas sponsaliorum probationes Tuum pariter munus erit examinare, aut alicui prudenti viro examinandas tradere. Argumenta sponsalibus composita, & momenti videbuntur, ut contracta inter Catholicos sponsalia isdem rationibus vincini aptè ac tutè valeant.

conventi facte fra l'uomo e la donna, espreffe in lettere e biglietti, essendo insufficienti le congetture, come di regali d'abiti, d'apparato di nozze; e non essendo la promessa provata nei due riferiti modi; se dopo la promessa sopraggiungesse la copula avanti il *Kiddushim*, o fra matrimonio, entra l'obbligo di contrarsi, ma non già in vigore del contratto degli sponsali, ma in pena, e riparo del commesso reato.

68. Se si dovesse giudicare della validità, o invalidità degli sponsali, o dell'obbligo risultante, o non risultante da questo, o da quell'atto, e l'affare fosse fra Ebreo ed Ebreo, dovrebbe certamente quello giudizio essere regolato dalle leggi, e consuetudini Ebreo, essendo proposizione ben ricevuta, che in queste materie fra gli Ebrei non si deve stare al Diritto Canonico, o al Diritto Civile, ma alla legge, e consuetudine Mosaicæ: Marquard. de *Judais par. 2. cap. 4. num. 8. Ricciol. de jure personæ un. lib. 2. cap. 18. num. 7. Sella de Judais cap. 33. num. 6. Card. de Luca de Matrimonio discurs. 15. num. 3.* Il punto è; che presentemente si tratta d'un affare, che verte fra uno o Cristiano, o che si vuol fare Cristiano, ed una Ebreo; e si tratta di un affare, che interessa la nostra Santa Religione Cristiana; e però è d'opo il prendere qualche temperamento, che, dopo averci ben pensato, diciamo dover essere il seguente.

69. Convertendosi lo sposo Ebreo alla Fede Cristiana, e facendo l'offerta della sposa, sarà suo peso interrogarlo, o farlo interrogare, come si provi lo sponsalio da altri interrogato, o supposto; non essendo del dovere, che si stia alla sua unica affermazione. Manifestate le prove, fra in oltre suo peso il riconoscere, o farne riconoscere; e quando arrivò a quel segno, che balteerebbero a provar gli sponsali, se fossero stati contratti fra Cristiani, non essendo, come ella ben sa, fra Cristiani necessario la scrittura, potendosi supplire il di lei scritto coi testimoni; ed anche con valevoli congetture, stanzandosi fra Cri-



Apud Christianos scriptura non opus est, cuius deusq; testium auctoritate suppleri solet, adhibitis etiam censuris, cum quis poit Canonicas admonitiones sponfione vel sine iuramento factam iuramentum negat. Sponsaliorum itaque probationes si tales fuerint, ut modo diximus, antiqua tibi methodo, quae usui erat ante an. 1725., adhibenda est, & vico scilicet evocanda mulier, & femel atque iterum, ut quamdiam opportunum duxerit, ejus voluntas in templo aliquo, aut alibi exploranda, ac demum aut innata in pernicia, atque errore relinquenda, si respicere nolit, aut inter Catechumenos retinenda est, ut instructus, si conversionis certa spes aliqua obnatiur.

76c. Cum aut sponsus, aut alius qui libet hie dignus ejusmodi argumentoproferat, quibus plane consistat, sponsalia ita, ut supra diximus, contrada fuisse, nempe apud ipsos Hebraeos valida, atque obligatoria; ad Te spectabit, sponsam illico inter Catechumenos collocare, ubi tantum verbatim, quamdiam necesse erit, dummodo quadraginta dierum spatium non superetur; si vero hos limites procedere absque dubio putamus sperandis decreta, quae initium habent ab anno 1725.

71. Inter Cassiodori epistolae Regis Theodorici nomine exaratas, septima supra trigesimalam ad Hebraeos Mediolanenses transmissa fuit, in qua is significatur, hoc decretum fuisse, quod nimirum auctoritas Ecclesiastica, quae Synagoga vestra iura occupavit, violenter intrudenda pervertenda, nec vestris, si casus importuna acerbitate permiscuit, sed ut religiosus cultus, ita et actuum sine conversione discreti. Et hoc idem Nos haudenus facere procuravimus. Eadem patet epistola admonetur Judaei, ne ingrati sine, Christianorum acquitate temere abutentes: Haec tamen moderatione Principis auxilii beneficii concedentes, ut nos nos, quod ad profectam Ecclesiae ius, vel religiosam personam caeteram, legibus perirent, in-

stiani anche con censure, quando si crede, che siano per essere profittivoli, ehi dopo le canoniche ammonizioni non vuol adempire la promessa, ancorchè fatta senza giuramento; e ella riprenda il sistema antico, che praticavasi prima del 1725, di chiamare o far chiamare la donna fuori del Ghetto, esplorando, o facendo esplorare una o più volte, e per quanto tempo le parerà e piacerà, la di lei volontà in una Chiesa, o in luogo terzo, e lasciandola nella sua perdizione, se vuole ordinatamente perficere nell'Ebraismo, o facendola ritenere, e collocare ne' Catechumeni per essere istrutta, quando vi sia speranza della sua conversione.

70. Che se poi dal convertito, o convertiblo sposo, si diano a lei, o a chi comparirà per lei, tali lumi, dai quali potrà ella restar assicurata, che gli sponsali sono stati veramente contratti in quel modo, in cui, come di sopra si è detto, sono validi, ed obbligatori anche applico gli Ebrei; dov'è ella subito far collocare la sposa nella casa de' Catechumeni, ed ivi dovrà stare tanto tempo, quanto bisogna, purchè non ecceda i quaranta giorni; ne' quali termini senza dubbio crediamo esser emanati i Decreti sopraddetti, che incominciano dal 1725.

71. Fra le lettere di Cassiodoro scritte a nome del Re Teodorico, la trentesima settima del lib. 5. è scritta agli Ebrei di Milano, in essa lor si fa noto essersi ordinato, che, nulla Ecclesiastica, quae Synagoga vestra iura occupavit, violenter intrudenda, pervertenda, nec vestris, si casus importuna acerbitate permiscuit, sed ut religiosus cultus, ita et actuum sine conversione discreti: e quello è quello, che infuso ad ora ci siamo ingegnati di fare. Passa oltre la lettera, ed intima agli stessi Ebrei il non esser ingrati, non corrispondendo, come si deve, all'Equità Cristiana: Haec tamen moderatione Principis auxilii beneficii concedentes, ut nos nos, quod ad profectam Ecclesiae ius, vel religiosam personam caeteram, legibus perirent, in-

convulso attrituare sonitus. Et id quoque Nos addere non praetermittimus, Experimento enim didicimus, cum Hebraeos palam declarat, Christianorum se velle instruit, ac legibus obtemperare, a Synagoga, si ejus voluntatem nequeat immutare, rationem, aut potius fraudem excogitare de more aliquam, eadem scilicet, aut alio mite cum qui a bono proposito detereri non potest. Cum vero sponsus Christiano se nominis devoveret statui, statim id Synagoga efficit, ut sponsa pervicax aliquo cum Hebraeo matrimonii vinculo copuletur, aut ut omnes illico evanescant sponsaliorum rationes, probationesque. Hi porro eventus cum metaphysicos non esse scias, ideo severitatis erit ac vigilantis tuis, remedia, ac poenis etiam, si opus fuerit, Hebraeorum principes in officio continere, ut fraus mulctetur, ac rerum perturbatio tollatur. Haec sunt, quae nostra hac epistola explicanda doximus, quibus ut felicitur utaris, paternam tibi ex animo Apostolicam Benedictionem impertimus.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die 28. Februarii 1747. Pontificatus Nostri Anno Septimo.

consistere, instruitur attrituare sonitus e quello è quello, che Noi pure fuggiremo. Siamo ben informati, e l'abbiamo veduto in atto pratico, che quando un Ebreo s'è dichiarato di volersi fare Cristiano, se la Synagoga non può pervertirlo, ritrova il modo di nasconderlo, o di mandarlo altrove. Quando si fa, che un Ebreo sposo si vuol fare Cristiano, si fa, che la sposa si mariti con un Ebreo, o si fanno perdere le prove dello sposalizio. Questi casi non sono ideali e però colla sua solita vigilanza ella vi badi, e così rimedi più severi, anche delle gravatorie da spedirsi contra i fattori del Ghetto, non lasci di vendicare il torto, e rimediare al disordine. Che è quanto Noi dovevamo accennarle, restando col darle l'Apostolica Benedizione.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die 28. Februarii 1747. Pontificatus Nostri Anno Septimo.

