

SANCTISSIMI
DOMINI NOSTRI
BENEDICTI
PAPÆ XIV.
BULLARIUM
TOM. III.

IN QUO CONTINENTUR
CONSTITUTIONES, EPISTOLÆ &c.

EDITÆ

AB EXITU ANNI MDCCXLVIII.

USQUE AD TOTUM

PONTIFICATUS ANNUM XII.

CUM APPENDICE ET SUPPLEMENTO.



ROMÆ MDCCLIII.

Typis SACRÆ CONGREGATIONIS DE PROPAGANDA FIDE.

CUM PRIVILEGIO.

LIV. AVIÆ NEOPHYTÆ

Afferitur jus offerendi ad Baptis-
mum infantes Judæos ex Fi-
lio pramortuo Nepotes .

*Epistola ad R. P. Petrum Hiero-
nymum Guglielmi Congrega-
tionis S. Officii Assesorem.*

BENEDICTUS PAPA XIV.

*Dilecti Filii, salutem & Apostolicam
Benedictionem .*

SOPRA L' OFFERTA

Fatta dall' Avia Neofita di alcuni
suoi Nipoti infanti Ebrei alla
Fede Cristiana .

*Lettera a Monsignor Pier Girola-
mo Guglielmi Assesore del
Sant' Officio .*

BENEDICTUS PAPA XIV.

*Dilecti Filii, salutem & Apostolicam
Benedictionem .*

Proffusa alla Sa-
cra, quoniam su-
periora offerunt
interiora ad Bapti-
smum .



ROSS te me-
minisse arbi-
tramur, Nos
in Epistola
nostra die 28.
Mensis Fe-
briarii Anni
1747. ad Ve-
nerabil. Fra-
trem Vicarii

Urbis Vicegerentem, Tarfensem tunc
temporis Archiepiscopum, nunc autem
Constantinopolitanum Patriarcham con-
scripta, que typis excusa, deinde in se-
cundum Bullarii nostri Tomum inserta
fuit, definisse, patrem, qui ex Judaica
perfidia ad Christianam Fidem conver-
sus sit, posse filium suum infantem vel
impuberem Judææ Matre licet dissentien-
te, Sanctæ Religionis nostræ initiandam
offerre; Matri etiam Christi Fidem am-
plexæ hanc eandem potestatem inesse,
quantumvis Pater in Judaismo perseve-
rans contradicat; præterea hujusmodi
offerendi jus ad Tutores pertransire; il-
liuque paternum quoque Avum partici-
pam esse, qui, secundum opinionem,
quæ Tribunalium decretis pluries rata
habita, & confirmata est, Nepotem in-
fantem vel impuberem Sanctæ Religio-
ni Christianæ validè offerre, etiam si vel
Pater, vel Mater, aut etiam utriusque
in Judaismo permanentes contradicant.
Qua quidem de re omnia in eadem Epi-
stola

Tom. III. stola



VR A' ella la
bontà di ri-
cordarsi, ef-
fere stato da
Noi stabili-
to nella no-
stra Lettera
scritta ai 28.
di febbrajo
1747. a

Monsignor Vice-Gerente, allora Arce-
vescovo di Tarso, ed ora Patriarca di
Costantinopoli, che fu data alle stampe,
e di poi inserita nel secondo tomo del
nostro Bollario; potere il Padre Neofito
offerire alla Santa Fede il Figlio in-
fante, o impubere, ancorchè dissenta la
Madre Ebreæ; poterli ciò fare dalla Ma-
dre Neofita, benchè il Padre Ebreo con-
tradica; passare questo diritto d'offeri-
re anche a' Tutori; e finalmente offer-
re partecipe l'Avo paterno, che, giusta
l'opinione più volte canonizzata ne'
Tribunali, validamente offre il Nipote
infante, o impubere alla Santa Cristia-
na Religione, ancorchè dissentano o il
Padre, o la Madre, o pure ambedue re-
fatti nell'Ebraismo. Tutto nella Lette-
ra fu pienamente discusso, e comprovato.
Nulla però in essa si parlò dell'Avia
Paterna; cioè, se questa avesse il dirit-
to di offerire il Nipote infante, o impu-
bere alla nostra Santa Fede, ancorchè
contraddicano i di lui Genitori, e Tuto-
ri

G g g r i

il Pontefice ha al-
cune istanze di
quelli, che hanno
desidero il offerri
bambini al bap-
tismo .

Se si deve al-
lora, il Papa può
volentieri offer-
re i nepoti infan-
ti, ancorchè non
li, e contraddicano
la Madre, o il Pa-
tre Ebrei .

Nota addita: che se Avia non è stato nominato, non si intende che si debba offrire, e si vuole che si offerisca solo il Padre.

BENEDICTI XIV.

fiola nostra plene discussa & comprobata reperitur, Verum quia nulla ibidem dicitur Avia facta mentio est, num videlicet hæc Nepotem infantem, vel impuberem, Parentibus etiam illius, & Tutoribus contradicentibus, Sanctæ Religionis nostræ offerendi jus haberet; eventus nuperimè contigit, qui de hac quoque re Nobis agendi occasiorem præberet. Judas etenim cum decessisset, ac filios duos uxoremque gravidam reliquerit, eandemque uxorem trivitem constituritur, alius etiam Judas tutoribus, tum filiorum, qui nati, quam quæ nascituri essent, nominatis; superflua Avia paterna erat, Christianam Fidem jamdudum amplexa, quæ Sanctæ Religionis nepotes offerre volebat, & cujus pio proposito ac studio, tam patris, quam paterna amita, Judas scilicet prius defuncti fratres, & fratres, qui antea pariter Sanctam Baptistum acceptant, ad hærent. Cum itaque controversi ceptum sit, num hujusmodi oblatio acceptum possit ac debeat; ea in præsens quaestio necessario insinuanda est, quæ in altera Epistola planè prætermissa fuit; quæque discutiendum, num Avia nepotes offerendi potestatem habeat, & num ea oblatio acceptanda, quamvis tam Mater turris, quam alii tutores Judæ contradicant. Hoc controversiæ caput argumentum erit præsentis Epistolæ nostræ, quam Tibi, Dilecte Fili, directam volumus, quoniam in Sanctissimæ Inquisitionis Tribunali, in quo Assessoris Officium labe dabiliter sustinuit, eadem res inter Consultores primum, tum inter Cardinales coram Nobis examinata est, omnibus ante peractis, quæ a Viris expertissimis pro utraque parte scriptis deducta fuerunt.

Tabularum partium prætermissarum, quæ prætermissa sunt, non possunt ponere.

§. 2. In hujus autem quaestiones examine occurrunt statim Nobis difficultates hujusmodi. Nemini, quod summo non sit, licet offerendi potestas est, neque eam oblationem, si hæc, recipere ullo modo licet; non igitur ea oblatio recipienda est, per quam infans in Judæismo natus Sanctæ Religionis initiandus offer-

ri Ebrei; ma essendo poco tempo fa succeduto il caso, che essendo morto un' Ebreo, ed avendo lasciati due Figli, e la Moglie gravida, con averla fatta turrice, ed unitamente coll'aver nominati altri Ebrei tutori de' Figli nati, e che erano per nascere, ed essendo viva l'Avia materna, già fatta Cristiana, e volendo questa offerire i Nipoti alla Fede Cristiana, ed aderendo alle di lei pie premure gli Zii, e le Zie paterne, cioè i fratelli, e fratelli del predesonto, che tempo fa ricevettero il Santo Battefimo; nata controversia, se tale oblatio possa, e debba accettarsi, è ora preciso l'entrare nella questione, di cui l'altra volta non si trattò; strettamente esaminando, se possa l'Avia offerire i Nipoti, e se l'offerta debba accettarsi, ancorchè contraddica la Madre turrice, e contraddicano ancora i Tutori Ebrei; ed a questo punto è inserita la presente nostra Lettera, che scriviamo a lei, giacchè nel Tribunale della Santissima Inquisitione, in cui ella lodevolmente adempie l'ufficio di Assessore, si è questo punto prima esaminato dai Consultori, e di poi fra i Cardinali alla nostra presenza, dopo aver lette, e considerate le Scritture fatte da' bravi Professori per l'una, e l'altra parte.

Nota addita: che se Avia non è stato nominato, non si intende che si debba offrire, e si vuole che si offerisca solo il Padre.

Nota addita: che se Avia non è stato nominato, non si intende che si debba offrire, e si vuole che si offerisca solo il Padre.

Nota addita: che se Avia non è stato nominato, non si intende che si debba offrire, e si vuole che si offerisca solo il Padre.

BULLARIUM.

offeritur, nisi ab eo facti, qui cum ipsam auctoritatem habeat, quæ patria potestas appellatur. Quare cum paterna Avia in filios filii sui patria potestate minimè paxta sit, primo statim intuitu visum est Nobis legitime inferri posse, neque illi potestatem esse Nepotes infantem aut impuberem licet offerendi, neque oblationem ab ea factam licite acceptari posse, præsertim cum Mater turric contradicat, eique assentiantur Tutores eidem matri & Genitore adjuncti.

§. 4. Et quidem, quod ad eam spectat oblationem, quæ infans in Clerum recipiendi, ac tonsura, & Lectorum initiandi offerantur, complura videre licet apud Morinum de Sacris Ordinamentis part. 3. c. 1. c. 2. de Tonsura Clericorum, cap. 3. apud Martene de antiquis Ecclesie Ritibus tom. 2. lib. 1. cap. 3. num. 3. Boquetum in Notis ad Epistolam Innocentii III. 136. lib. 2. regest. 14. pag. 151; Nuperimè verò aureus annulus reperitur est, quem, ut ejus capacitas indicat, pro duorum, aut trium mensium infante consensum fuisse oportet. In eo aliquo litere impressæ erant, quibus infans illum Levitum esse innuebatur; quod tamen non ita intelligendum est, ut illum Diaconum fuisse crederemus; verum cummumdomo in Clerum cooptatum fuisse, quemadmodum a viro erudito Patre Baldino in suis notis ad Anastasium Bibliothecarium tom. 4. Tom. III. ad

l'autorità; che dicev patria potestà, sopra lo stesso. Non avendo dunque l'Avia paternà patria potestà sopra i figli del figlio, ci è sembrata, a prima vista, legitima la conseguenza, e nè poter esse licitamente offerire i nipoti infantì, o impuberi, nè potersi licitamente accettare l'offerta, contraddicendo particolarmente la Madre turrice, e stando uniti colà Madre pure i Tutori dati in compagnia d'ella dal Padre.

§. 3. Sarebbe troppo rude, e poco pratico delle Storie Ecclesiastiche chi non sapesse, essere stata per più seculi vigente nella Chiesa la disciplina giusta la quale i Genitori offerivano alla vita Ecclesiastica, e così al Chiericato, ed anche al Monacato, i proprj figli impuberi; a qual veniva, ancorchè giunti all'età, in cui si dissece il bene dal male, vietato il recedere dalla vita, a cui erano ne' loos primi anni stati destinati da loro Genitori; e che tal disciplina fu moderata ne' secoli da noi non tanto remoti.

§. 4. Dell' offerta, che facevasi degl' infantì alla Chiesa, acciò fossero ricevuti nel Clero, ed ammessi alla Tonsura, ed al Lettorato, discorse diffusamente il Morino de Sacris Ordinamentis alla part. 3. c. 1. c. 2. de Tonsura Clericorum, cap. 3. il Martene de antiquis Ecclesie Ritibus tom. 2. lib. 1. cap. 3. num. 3., il Bosquet nelle Note alla Lettera d' Innocenzo III. 136. lib. 2. regest. 14. pag. 151, ed ultimamente si è ritrovato un Anello d'oro, dal di cui cerchio si comprende, essere stato per un infante di due o tre mesi. Nel cerchio d'esso erano alcune lettere impressæ, che additavano, che il Fanciullo era Levita; il no, ma che era semplicemente ammesso nel Clero, come molto bene dimostra l'erudito Padre Baldino nelle sue Note ad Anastasio Bibliothecario anno 4. sopra la Vita di Sant' Eugenio Papa alla pag. 100. Ggg 2 na

Nota addita: che se Avia non è stato nominato, non si intende che si debba offrire, e si vuole che si offerisca solo il Padre.

Nota addita: che se Avia non è stato nominato, non si intende che si debba offrire, e si vuole che si offerisca solo il Padre.

Nota addita: che se Avia non è stato nominato, non si intende che si debba offrire, e si vuole che si offerisca solo il Padre.

Idem de Monachis.

f. 51. De illa autem oblatione, per quam pueri Monasterio dicantur, inter ceteros Patres Mabillonius in sua *Præfatione ad familiam Germani Benedictinum* num. 56. quamplurima edidit; item Muratori num. 5. *Antiquarium Italiae medio ævi dissertationes* 65. vol. 380. et seqq. Alia, que ad hujusmodi rem pertinent monumenta a Gratiano ad *Canonum* 20. *quest.* 1. collecta habentur. Idem autem antiquo etiam Concilio Toletani adagio comprobatur, quod a Clemente III. in Decretali siue *Cum Virum, de Regularibus*, pariter usurpatum invenitur, quod scilicet *Monachum aut patrem de merito, aut propria facie professo*. Datus in *Communibus ad Decretum Gratiani* part. 20. *Cap.* 20. *quest.* 11. omnia, que ibi continentur ita in compendium redigiti: *Quia pater potest filium suum impuberem Monasterio delegare. Et tradere, nec liberum illi reverti ad saculum.* Si quis autem super hujusmodi se plenius omnia cognoscere cupiat, consulere poterit Calmerum *super cap. 59. Regule Sancti Benedicti*, et Hæftenium in *part. 2. Dispositionum Monasteriorum lib. 4. tract. 2. disquisit. 5.*

Quæ respicit quorundam habi- tationem in pueris.

f. 6. Disciplina hujusmodi ad usque Consuetudinam III. permitti, qui Pontificæ eidem moderamine adhibito, decrevit, puerum Monasterio oblatum, cum ad discretiōnis annos perveniret, interrogari debere, tum illa remanenda, an abunde voluntas sit; cumque quoties abunde animum habeat, nullatenus ad remanendum cogi debere. Ita in Decretali ipsius in *Cap. Cum finis, de Regularibus*, videre est, cum qua Innocentium III. *lib. 1. epist. 116.* ad Episcopum Lugdunensem conscripta etiam concordat. Celestinum III. disciplinam illi modum imponisse ad Nova etiam; eo quod non omnino ac penitus eandem sustulerit aut abrogaverit; quin immo hodiernis etiam temporibus, quoties non oblatæ pœcularium Regularium

f. 5. Dell' offerta poi, che facevasi de' Fanciulli al Monacato, e trattano fra gli altri diffusamente il Padre Mabillon nella sua *Præfatione al secolo sesto Benedictino* num. 56. il Muratori nel *num. 5. Antiquarium Italiae medio ævi alla dissertatione 65. vol. 380. et seq.* Altri monumenti, che appartengono a questo proposito, sono radunati dal Graziano alla *Caup.* 20. *quest.* 1. il che anche resta comprovato dall' antico Adagio del Concilio Toletano, riattinto da Clemente III. nella sua Decretale: *Cum Virum, de Regularibus*; che, *Monachum aut patrem devotum, aut propria facie professo*. Il Datis nel *Commissi al Decreto di Graziano* part. 20. *Cap.* 20. *quest.* 11. fa in questo modo il compendio di quanto ivi contiene: *Quia pater potest filium suum impuberem Monasterio delegare, et tradere, nec liberum illi reverti ad saculum*; e chi sopra questo punto volete pienamente soddisfarvi, basta, che legga il Calmet *supra il cap. 59. della Regola di S. Benedetto*, e l' Hæftenio nella *part. 2. della Disquisitioni Monasteriorum lib. 4. tract. 2. disquisit. 5.*

Idem de Monachis.

De quæ tempo- re, et quæ tempore facti monasterii de habitantibus.

f. 6. Durò questa disciplina sino al Pontefice Celestino III., che fu quello che la moderò, avendo determinato, che il fanciullo offerto al Monasterio, giunto agli anni della discretione, o debba interrogarsi, se vuol restare, o partire; e che volendo partire, non debba in verun modo esser forzato a restare. Così fu legge nella sua Decretale *no cap. Cum finis, de Regularibus*, colla quale anche concordà il Pontefice Innocentio III. *al lib. 1. lett. 116.* Scritta al Vescovo di Lione. Si è detto, che il Pontefice Celestino III. la moderò; non avendola in tutto, e per tutto levata, o fa abrogata; imperocchè ancora oggidì, quando non oltimo le Costituzioni particolari delle Religioni, o sia degli Illustri Regulari, de' quali parla

Ordinum, siue Institutum Constitutiones, de quibus agit Fagnanus in *Cap. Cum Virum, de Regularibus*, et recentiores Pontificæ Constitutiones, quæ errant ætatem præstintum pro illis quibus intra Monasterii septa prænotandum fit; quod spectat ad Jus Canonicum Decretalium; nequaquam verita est (salva semper Concilii Tridentini observantia quantum ad ætatem, ac tempus Tyrocini, et Professores) i offera, que si da Genitori de' figli impuberi al Monacato; Nascendo da questa offera tre effetti; uno, che il figlio impubere può riceverfi dalla Religione; l' altro, che il Padre non si può poi più servire della patria postèda per richiamarlo al secolio; l'ultimo; che quantunque prima degli anni della pubertà il figlio impubere non può abbandonare i Chiostris, essendogli ciò permesso, giunto che sarà all'età, in cui può disporre di se stesso, può però la Religione servirli del proprio diritto di cacciarlo anche prima degli anni della pubertà, quando, ritenevolo, non si fosse obligata a ritenerlo sino al detto tempo, come molto bene la discorre il Suarez *de Relig.* tom. 3. *lib. 5. cap. 1. num. 13.* Simile è il caso degli Sponsiali, che si fanno pe' figli impuberi dai loro Padri. Giusta gli antichi Canonj erano i figli obligati a mantenerli ancor dopo, che erano giunti all'età pubere, come si deduce da una Decretale attribuita al Pontefice Ormisda, e riferita nel *cap. Tua Fratemitas, sicuti il tit. de Dispositione impuberum: Potest autem filium modicum adulum (voluntatis ejus discerni non potest) pater, cui vult matrimonio tradere; et postquam filius pervenerit ad perfectum ætatem, omnino debet hoc implere.* Ma il Pontefice Benoitio VIII. nella sua Decretale, che incomincia: *Insuper, et de l' unica* nel titolo de *Dispositione impuberum*, *al lib. 6. moderò le antiche Canoniche disposizioni determinando, non essere obligati gli impuberi, fatti puberis, a mantenere gli sponsali fatti dai loro genitori, se giunti alla pubertà, in qualche maniera non li approvano: N-*

imp-

Idem regit Pontifici de sponsialibus.

Idem de sponsialibus.

422. impuberis postquam ad pubertatem pervenerint, nequaquam obligati ad ea implenda spiritualia, quae a parentibus eorum facta sint, nisi eadem postquam puberes evaserint, aliqua ratione approbent: Nisi pro cohabitatione eorum in unum, sive ut alias verba, vel facta ipsorum liquido appareat, eosdem in eadem voluntate, sicut majores septennii, perdurare.

si pro cohabitatione eorum in unum, sive ut alias verba, vel facta ipsorum, liquido appareat, eosdem in eadem voluntate, sicut majores septennii, perdurare.

In exequendis officio in p... in p... dicitur.

§. 7. Tam antiquis aequam hodie hinc temporibus non desuere, qui discipulum illum auderent improbare, secundum quam, ut dictum paulo ante est, impuberi filio Monachicæ vitæ a parentibus oblati, amplius illum desere interdicitur erat. Rhabanus in libro ad Ludovicum Imperatorem conscripto invehit in eos, a quibus id affirmabatur, contenditque, eos id asserere, quod sit contra superiorum Conciliorum sententiam, immo etiam contra Cæciliam, et Pontificis decreta. Idem argumentum hæc nostra aetate a Joanne Petro Gibert tom. 2. sui Corporis Juris Canonici tit. 23. de Ecclesia ad §. 4. pertractatum est. Hanc eandem causam Ugo Menardus cap. 66. Concord. Reg. agenda suscipit, statuens de his illud, per quod filiorum ad Monasticam vitam oblati sint, in efficentia patris potestate fundatum esse: Dicitur hoc esse a naturali potestate, quam habet pater in liberis, qui possunt etiam non vendere se, etiam vendendo, uti dicitur in causa de regimine ditionis causa De officio in perpetuum ejus obsequium, tam pro salute sua quam liberorum, modo id fiat pura intentione, et devotione. Que quidem ratio admitti posse videtur, dummodo veteri illi patriæ potestati non innitatur, a deo effluente, ut ejus vigore licitum esse patris non modo filium vendidisse, sed etiam occidisse, si ita ei collibuisse, quemadmodum apud Sigonium de Juris antiquo Civium Romanorum ad cap. 10. videre est: fed alteri potius mitiori patriæ potestati, quam Romani adoptarent, postquam a Grecis cum bonarum artium disciplina, morum etiam humanitatem & cultum didicerunt, quæ potestas restricta fuit ad moderatum in filios

§. 7. Ne' tempi antichi, ed anche ne' nostri, non è mancato chi ha avuto l'ardire di disapprovare la preterita disciplina, secondo la quale, come poc' anzi si è detto, il figlio impubere offerto dai genitori al Chioffro, non poteva più abbandonarlo. Rabano in un libro scritto a Lodovico Imperadore impugnò quelli, che ciò asserivano, sostenendo, che la loro asserione era contra superiorum Conciliorum sententiam, immo etiam contra Cæciliam et Pontificum decreta. Ne' nostri tempi questo stesso argomento è stato ben trattato da Giovanni Pietro Gibert nel tom. 2. del suo Corpo del Jus Canonico tit. 23. de Ecclesia alle §. 4. Entra in questo stesso argomento Ugone Menardo nel cap. 66. Concord. Reg. ponendo il fondamento per l'offerta del figlio al Chioffro nella effrenata podestà paterna: Dicitur hoc jus esse a naturali potestate, quam habent parentes in liberis, qui possunt etiam non vendere se, etiam vendendo, uti dicitur in causa de regimine ditionis causa De officio in perpetuum ejus obsequium, tam pro salute sua quam liberorum, modo id fiat pura intentione, et devotione. E questo discorso è plausibile, e ogni volta che non si riconosca per di lui base quell'antica effrenata podestà paterna, con cui non solo era permesso al padre vendere il figlio, ma ancora privarlo di vita, se così gli fosse piaciuto, come può vedersi appresso il Sigonius de Juris antiquo Civium Romanorum ad cap. 10., ma quella più moderata podestà paterna, che adottarono i Romani dopo aver appresa dai Greci la disciplina delle buone lettere, ed anche la piacevolezza ed umanità del costume; qual podestà era ristretta ad un moderato

coer-

Tal cosa dicitur non potestati deli. potestati possit.

coerectionem, reservata Magistratibus severiori, quando ea opus foret, & ad omnimodam dispositionem status filiorum, & vitæ generis, atque conditionis, quam usque ad exitum ferre, & profiteri deberent. His ceteris limitibus definita fuit apud Judæos patria potestas super filios ac filias; cum cap. 11. lib. Jusdomini legatur, Jephthe vocatum Dominio venisse, si eisdem datus esset suerare filios Ammon, quicumque prius de Domino ipsius egredius filii redenti occurrisset, eum fe holocaustum Domino oblaturum; cum autem prima eidem occurrisset unigenita ipsius filia, votum adimplere non omisit, atque eam Deo immolasse. Sane inter sacros Interpretes disputato & controverso est, num Jephthe, hujusmodi votum faciendo, & adimplendo, peccatum commiserit, necne. S. Thomas in 2. 2. quest. 88. art. 2. ad secundum considerans Jephthe in Epistola ad Hebræos cap. 11. in Sanctorum Catalogo poni, probabile esse ait, Jephthe peccati sui penitentiam egisse: Probabile est, eum penitentem fuisse inquit. Eisdem velutis inquit Suarez tom. 2. de Religione ad lib. 2. cap. 10. num. 2. 2. Fallum illud contra legem naturalis erat, et contra legem scriptam Eandi 20. de non interficiendo innocente, que procedit, et obligat etiam titulo Religionis, et voti, quia pater non est dominus vite filii, ut illam vendere, aut sacrificare possit. Atque hæc quidem comprobatur videmus ipsius auctoritati ac potestati apud Judæos jus vitæ, & necis supra filios nequaquam adinsum fuisse. Alii porro sunt, qui Jephthe a peccato excusant, vel quod cumdem Spiritus Sancti inthudum, qui precepto acquiescent, votum fecisset, atque adimplevisset dicant (quod nihil facit ad rem, de quo hæc agitur) 1. vel quod in filie suæ non naturalis morem, fed civilem dederit, eandem ab hominum commercio segregatam Deo consecranda, ac perpetuæ virginitati destinanda. Quidquid sit de hac opinione, Nos eam in medio relinquimus, utpote quam communi

to gaggio de figli, riservato il più severo ai Magistrati, quando ve fosse fatto di bifogno, e ad una disposita disposizione dello stato de' figli, e di quel tenore di vita, che dovevano mantenere, e professare fino alla morte. Dentre questi limiti confini fu ristretta l'autorità paterna sopra i figli, e le figlie degli Ebrei; leggendosi nel cap. 11. del Libro de' Giudici, che Jese fece voto a Dio di sacrificargli il primo, che dai confini della sua Casa gli fosse venuto incontro dopo aver ottenuta la grazia di vincere e suerare i figli d'Ammon; e che essendo stata la prima ad incontrarlo la sua unigenita figlia, non lasciò d'ademprir il voto, e la sacrificò a Dio. Si discorre, e si controverte fra i saggi Interpreti, se Jese nel fare, e nell' eseguire il voto, commettesse, o non commettesse peccato. S. Tommaso nella 2. 2. quest. 88. art. 2. ad secundum, considerando Jephthe in Epistola del Catalogo de' Santi nella lettera agli Ebrei ad cap. 11. dice, effer probabile, che Jese facesse penitenza del suo peccato: Probabile est, eum penitentem fuisse inquit. Per la stessa strada cammina il Suarez nel tom. 2. de Religione ad lib. 2. cap. 10. num. 2. 2. Fallum illud contra legem naturalis erat, et contra legem scriptam Eandi 20. de non interficiendo innocente, que procedit, et obligat etiam titulo Religionis, et voti, quia pater non est dominus vite filii, ut illam vendere, aut sacrificare possit. Et ecco provato, che all'autorità, e podestà paterna presso gli Ebrei non era annesso il diritto della vita e morte del figlio. Altri poi Jusseo fanno del peccato, o per aver fatto ed eseguito il voto per l'into dello Spirito Sancto, equipollente ad un precepto (il che non ha che fare col nostro proposito); o per non aver data la morte naturale alla sua figlia, ma una morte civile, consecrandola a Dio, e separandola dal commercio degli uomini, e destinandola ad una perpetua verginità. Noi non entriamo nel merito di questa opinione, vedendola riprovata dal comune sentimento de' Pa-

tri,

Prota gendit filios limitibus definitis apud Judæos super filios.

Titulus Jephthe, quomodo venisse Dominio venisse.

11.

Patrum, & Interpretum sententia improbari videamus, quemadmodum tum in Differtatione Calmeti super hac materia, tum in Suarez loco citato, sum doctè admodum in Sylvio in Commentariis supra 2. 2. quest. 88. art. 2. conclus. 7. videre est. Verum ex eadem ipsa opinione comprobare posse videmus, etiam apud Iudeos liberam fuisse patri facultatem, in filium certe vicarij rationi destinaret, in qua eadem usque ad vitam finem permanerent fore; cum neminem deprehenderimus, qui ideo opinionem illi refragaret, propterea quod pater apud Iudeos talem auctoritatem minimè haberet; sed quod illi iusmodi interpretatio litterali Divinæ Scripturæ sensui contraria videatur.

religione ab omnibus non debet esse ab eo, in quo videtur potius potestatem, nisi ipsa existant.

§. 8. Jus igitur filios impuberes Claustris sine Monasterio offerendi, vel cum obligatione perpetuè ibi manendi, vel cum facultate abundi, si, cum ad pubertatem pervenerint, oblationem de se factam minimè confirmet, patrie potestatis, atque auctoritatis innoxium est, quemadmodum appositè à S. Thoma in quæstionibus. 4. quest. 12. art. 33. §. Primo ergo indicatur: *Pater ante annos puberitatis ex naturali jure suus sub cura parentum, propter hoc quod patitur discretiois defectum, in senectute quem possit bene regere suspensus, idcirco in hac ætate possunt quidem delictorum traditi, si a parentibus offerantur, et erit vera traditio, precipue si, cum ad annos puberitatis pervenerint, ratam habuerint paternam oblationem.* Huc differenci rationi predecefforis quoque nostri Clementis IV. Decretalis Epistola cohercet, die 27. Aprilis 1267. Viterbi data, & Abbatibus, Abbatibus, Prioribus, & Guardianis Prædicatorum, Minorum, & Cisterciensium, & Præmonstratensium de Montepessulano, & illius subsecutibus directis, quæ inter eisdem Pontificis Epistolas 452. numeratur tom. 2. *Thesauri sacerdotum* à Martene collecti col. 459. Nihil sanè pro rectè moderamine rerum tam bonè, atque utiliter potest esse provium, quod tractu temporis malitia hominum per-

vertere conetur. Perlatum ad dicti Pontificis aures est, cum tunc temporis abutim invaluisse, ut oblationes impuberes ad Monasteria, & quæcumque personam fierent, promiscuè acceptarentur, idque privati commodi, & emolumentis gratia, ut scilicet Monasteria bene illis potenterent, quæ ad impuberes oblationes faciebant. Apostolicis Pontificis rebus sum gravi incommodo obviari non pratermissis, edixitque, ut impuberes nequaquam reciperentur, nisi oblatio à patre, & matre ferret, aut à tutoribus, qui in iis, quæ pertinent ad pupillorum curam aut dispositionem, in jus paternum succedunt: *Abque voluntate parentum, et tutorum suorum.* Ab hoc etiam proposito non aliena ea quaesitio est, quæ à Pontificis Juris peritis discutitur, utrum legitime, si filius à patre sine consensu matris, vel si à matre sine patris consensu offeratur, tamen oblatio legitima sit, atque acceptari possit: in qua quaestione, obquam sunt, qui neutram harum oblationum legitimum esse contendunt, ex legalis aditum vi, quod in re communis melior est conditio probibitæ; magis tamen probanda est ea opinio, quæ paterno juri omnimode favet, cum in patre, non autem in matre patria potestas residet, quemadmodum cremata in Commentariis super Can. Adidistis num. 2. 2. quest. 1. Quod si quis illud obijceret, Annam Elcanæ uxorem obtulisse Deo in Templo inter manus Sacerdotis Heli Samuelis filium suum, postquam ablatatus fuit, eod quod de ipso ita Domino sponddisset: *Dabo cum Domino omnibus diebus vite ejus*, quemadmodum in lib. 1. Regum cap. 1. habetur, si facile esset respondere, id quidem ab Anna, sed cum Elcanæ viri sui ac respectivè patris consensum factum fuisse, juxta id, quod à Tolstato ad quest. 22. pluribus comprobatur: *si autem sola fuisset in voto, non tenuisset, quod etiam Calmetus confirmat.*

§. 9. Quorsum nostra hæc omnis pertinet ratiocinatio, minimè tibi obsecro, si non aliter ab eo, qui te videtur, potest esse verum, nisi ipsa existant.

§. 8. Appoggiati dunque il jus di offerire i figli impuberi al Chiostrlo, o al Monasterio, o per doversi restar sempre, o per poterne partire, se giunti alla pubertà non confermano l'offerta fatta d'essi loro, all'autorità e patria potestà, conforme ben addita S. Tommaso nel quæstion. 4. quest. 12. art. 33. Primo ergo: *Pater ante annos puberitatis ex naturali jure suus sub cura parentum, propter hoc quod patitur discretiois defectum, in senectute quem possit bene regere suspensus, idcirco in hac ætate possunt quidem Religioni traditi, si a parentibus offerantur, et erit vera traditio, precipue si, cum ad annos puberitatis pervenerint, ratam habuerint paternam oblationem.* Coerente a questo discorsio è anche una Decretale del Pontefice Clemente IV. scritta da Viterbo ai 27. d'Aprile 1267. agli Abbati, Abbadelle, Priori, e Guardiani de' Predicatori, Minori, Cisterciensi, e Premostratensi della Città di Montpellier, e luoghi vicini, & che è la 452. fra quelle del detto Pontefice nel tomo 2. dell' *Thesoro degli Arcivescovi* raccolto dal Martene col. 459. Non v'è sì istima, per buono ed utile che sia, & che col tratto del tempo la malizia degli uomini non s'ingegnino di guastare. Giunse a notizia del detto Pontefice, che indifferente si accettava l'offerta degl' impuberi al Mo-

Abbatibus ad hoc non debet esse ab eo, in quo videtur potius potestatem, nisi ipsa existant.

§. 9. Ella già vede lo scopo di tutto questo ragionamento, dal quale potresti forse esser-
Tom. III. H h h

Non aliter ab eo, qui te videtur, potest esse verum, nisi ipsa existant.

naltero, da qualunque persona fosse fatta, e ciò per puro interesse, che è lo stesso che dire, per acquistare i beni, che erano di ragione dell' impubere offerto. L' Apostolico zelo si oppose al grave inconveniente, comandando, che non fossero ricevuti gl' impuberi, se l' offerta non fosse stata fatta dal padre e dalla madre, o pure dai tutori, che subentrano nel diritto paterno in ciò, che appartiene alla cura o disposizione de' pupilli: *Abque voluntate parentum et tutorum suorum.* Fa anche a proposito la questione promossa dai Canonisti, se, offendendosi dal padre il figlio senza il consenso della madre, o offendendosi dalla madre senza il consenso del padre, sia legitima l' offerta, e possa accettarsi: nella qual questione, ebbene alcuni sostengono, non esser legitima nè l'una nè l'altra offerta, per l' adagio legale, che in re communis melior est conditio probibitæ; plausibile però è l' opinione favorevole in tutto e per tutto al padre, essendo in esso la patria potestà, e non nella madre; come può vedersi nel Cardinale Turrescremata ne' Commentari sopra il Can. Adidistis, num. 2. 2. quest. 1. E quando mai si opponesse, aver Anna moglie di Elcana offerto a Dio benedetto nel Tempio, nelle mani del Sacerdote Heli, il suo figlio Samuele, dopo averlo ablatato, avendogli così promesso: *Dabo cum Domino omnibus diebus vite ejus*, come si legge nel lib. 1. de' Rè al cap. 1.; non mancherebbe la risposta, che il passo fu fatto da Anna, ma col consenso di Elcana marito, e padre rispettivamente; altrimenti non farebbe stato valido, giusta ciò, che diffusamente comprovò il Tolstato alla quest. 22.: *si autem sola fuisset in voto, non tenuisset*; il che pure vien confermato dal Calmet.

Questi Anni per lo più sono del Padre, ma non è nella delle Stat.

§. 9. Ella già vede lo scopo di tutto questo ragionamento, dal quale potresti forse esser-
Tom. III. H h h

Non aliter ab eo, qui te videtur, potest esse verum, nisi ipsa existant.

Et neque ad hoc potestatem reddidit.

BENEDICTI XIV.

Secum esse potest: cum enim ex collegiis possit, legitimum impuberem oblationem patrie potestatis inquam esse; cumque paterna avia ea potestate minime praxidat fit, jus offerendi necesse est filio nunquam ad eam pertinere potest; si autem id paternae aviae, cum de nepote ad Claustrum, sive Monasterium offerendo agitur, innoxidum est: porratione ratione interdictum illi esse debet: hujusmodi necpote ad Baptismum esse; etenim, secundum recentiorum disciplinam, ut supra dictum est, impubes, qui Monasticam vitam oblatum est, cum ad pubertatem pervenerit, Religio institutum defendendi libertatem habet; sed infanti aut impuberi Judeo ad Baptismum oblato, & baptizato, in Christiana Fide permanendum omnino est, si cum ad pubertatem pervenerit, contra facere praesumat, Canonicae poenitentiae, secundum Bonificii VIII. Decretalem, cujus initium Contra, sub titulo de haereticis, in sexto. Verum quia hujusmodi argumentationi illud valide oppositum occurrit, permultum scilicet discriminis inter Claustrum, ac Baptismum intercedere, cum sine prioris aeterna salus obtineri possit, quae sine altero neutiquam sperari potest; de Baptismo dispiciendum Nobis hoc loco est, ac demonstrandum, omnia, quae cumque dicta sunt de oblatione ad Monasterium, habere locum, etiam cum agitur de oblatione ad Baptismum.

§. 10. Res haec de qua quaerimus, tam a Theologis, quam a Pontificiis Juris peritis pertractanda, quinam videlicet sint, qui filios infantes, vel impuberes Christianae Religionis, & Sancto Baptismati offerendi jus habeant. Primo igitur loco, hujusmodi jus penes parentes esse affirmant, sive si Neophyti sint, sive etiam Ethnici, vel Judei dummodo, si tales sint, fide bona ab eis oblato hujusmodi fiat, & infantes baptizati apud Christianos remaneant, neque illis, propter perversionis periculum, restituatur, quemadmodum a Nobis in supracitata Epistola ad Urbis Vi-

CIV.

tendendi inferre, che l'offerta legitima degli impuberi, è una sequela della patria potestà; siccome l'ava paterna di tal potestà non è rivestita, così ad essa non può mai appartenere il jus d'offerire il figlio del figlio, o a fidei nipote; e che se ciò all'ava paterna vien proibito, trattandosi d'offerire il nipote al Chiofiro, o fidei al Monasterio; con più forte ragione dovrà esser proibito offerirlo al Battefimo; imperocchè, se fonda la più recente disciplina, come di sopra si è detto, l'impubere offerto al Chiofiro, giunto alla pubertà, può abbandonare la vita religiosa; quando l'infante e l'impubere Ebrei, offerti al Battefimo, e battezzati, debbono proseguire nella Fede di Cristo, e giunti alla pubertà, contravenendo, sono puniti con le poene Canoniche, secondo la Decretale di Bonifazio VIII. che incomincia Contra, nel titolo de haereticis, in sexto. Ma perchè alla sopradetta riflessione si può validamente opporre, che corre una gran differenza fra il Chiofiro, ed il Battefimo, potendosi senza quello conseguire l'eterna salute, che senza questo non si può ottenere: ci ritroviamo nella necessità di assumere l'ispezione del Battefimo, e dimostrare, che quanto si è detto nell'offerta al Chiofiro, deve aver il suo luogo nell'offerta al Battefimo.

§. 10. Trattano gli Autori, e Teologi, e Canonisti, la materia, che è in questione, e di quelli, che hanno il diritto d'offerire i figli infanti, ed impuberi alla Christiana Religione, e così al Battefimo. Dicono dunque in primo luogo, che il jus d'offerire è ne' loro genitori, o siano essi Neofiti, o siano anche Gentili, o Ebrei; purchè, essendo tali, facciano l'offerta con buona fede, e i figli infanti battezzati restino appresso i Cristiani, e non siano loro restituiti, nel pericolo della perverfione, come da Noi diffusamente si è dimostrato nella nostra Lettera a Monsignor Vice-Gerente. Concord.

Avv. che non ha potestà di offerire, non può offerire.

Indicium est inferre baptizato impuberi.

BULLARIUM.

Vices Gerentem conscripserunt plurimum partum est. Concordat S. Thomae doctrina in quaestione 22. art. 7. in 2. quaest. 10. art. 12. & in 3. parte. quaest. 68. art. 10. ubi docet, infantes infidelium sine parentum consensu nequaquam baptizari posse; eaque doctrina & ab aliis communiter recepta, & cum aliorum Tribunalium Ecclesiasticorum, cum etiam Supremae hujus Inquisitionis sententiae aequae iudicis roborata & confirmata est, ut citam a Nobis in eadem Epistola desuper citata num. 4. & sequens demonstratum est.

§. 11. Secundo loco iidem Auctores docent, quates maritus Christi fidem amplectatur, ubi in Judaismo remanente, si haec oblationi communis prolis ad Baptismum repugnet, jus offerendi penes solum patrem remanere, cum non in matris, sed in patris potestate, secundum civiles leges, filius sit; quam rationem etiam Pontifex Gregorius IX. adduxit in celebri sua Decretali: Ex litteris, de conversione infidelium. Cum autem filius in patris potestate constitutus, cuius sequitur familiam esse, respondemus, patri eundem potestatem assignandum.

§. 12. Tertio loco, cum, Gregorio XIII. summum Pontificatum tenente, controversia exorta fuisset, utrum paternus avus, qui Christianam Religionem amplexus nepotem ex filio, dissimulante matre Judae, baptismum offerre volebat, id faciendi jus haberet; responsum, decretumque est, avum, matrem etiam dissentientem, offerre posse, adeoque oblationem illam admittendam esse, quemadmodum admittit filius. Quae a Nobis in citata Epistola nostra num. 17. relata & comprobata habentur. Hujus quoque rei mentionem faciunt a Sylvio in tom. 4. super 3. parte. 5. Thomae dicitur haereticis, ut parvulus, quem avus paternus baptizari volebat, baptizaretur avria matre Judaea, qua desponsio patri superest erat; quia scilicet avus, tamquam pater, eorum nepotum habet. Nè manca non iudicari d' Tribunali, da Noi indicatum.

renie a quello diritto è la dottrina di S. Tommaso nel quaestione 22. art. 7. in 2. nella 2. quaest. 10. art. 12. e nella 3. parte. quaest. 68. art. 10. ove insegna, che regolarmente parlando; non si possono gli infanti degli infedeli battezzare senza il consenso de' loro genitori: dottrina ricevuta comunemente dagli altri; e sostenuta, ed eseguita ne' Tribunali Ecclesiastici, ed in questo ancora della Suprema Inquisitione, come da Noi fu dimostrato nella nostra Lettera sopracitata; indirizzata a Monsignor Vice-Gerente al num. 4. & seg.

§. 11. Insegna in secondo luogo, che convertendosi il marito Ebreo e restano la moglie nell'Ebraismo, e ripugnando quella all'offerta del figlio al Battefimo, resta il jus d'offerirlo nel solo padre; non essendo, secondo le Leggi Civili, il figlio in potestà della madre, ma bensì in quella del padre: della qual ragione si prevale il Pontefice Gregorio IX. nella sua celebre Decretale: Ex litteris, de conversione infidelium. Cum autem filius in patris potestate constitutus, cuius sequitur familiam esse, respondemus, patri eundem potestatem assignandum.

§. 12. In terzo luogo, essendosi nel Pontificato di Gregorio XIII. eccitata una questione, se volendo l'avo paternus, e fatto Cristiano, offerire al Battefimo il nipote; cioè il figlio del figlio, ripugnando la madre Ebraea, potesse farlo, si risolvè, che l'avo potesse offerire, ancorchè dissentisse la madre; e che l'offerta si dovesse accettare, e come in fatti fu accettata. Il tutto è riferito e comprovato da Noi nella citata nostra Lettera al num. 17. Di ciò fa anche menzione il Silvio nel tom. 4. sopra la 3. parte. di S. Tommaso quaest. 68. art. 10. consil. 6. ed ecco le di lui parole: Gregorius XIII. dicitur haereticis, ut parvulus, quem avus paternus baptizari volebat, baptizaretur avria matre Judaea, qua desponsio patri superest erat; quia scilicet avus, tamquam pater, eorum nepotum habet. Nè manca non iudicari d' Tribunali, da Noi indicatum.

Et magis de potestatis non potestatem habentem.

Et patet per de in dolo, bene in dolo scilicet, de factis & sigis in dolo.

De Rele dicitur in dolo, bene in dolo scilicet, de factis & sigis in dolo.

felices *avna tamquam pater curam Nepotum habet*. Neque vero defuncti iudiciale sententia a Tribunalibus prolata, quae a Nobis loco citato indicatae sunt, per quas avo jus offerendi nepotes permittitur, non solum si, defuncto patre, mater repugnet, verum etiam utriusque parentes superfluitate contradicere: sique propter eam rationem, quod leges non tantum filium, sed & filii filium patris potestati subiciunt: *Qui igitur ex eo et uxore sua nascitur, in tua potestate est: item qui ex filio tuo et uxore ejus nascitur, id est nepos tuus et nepes, aequè in tua potestate est: et propter hoc et nepotes, qui in tua potestate non habentur in Institutionibus Imperialibus, & in l. 4. de his, qui sui, vel alieni juris: & qui in familia nascitur, illius capiti, qui avus paternus est, subiectus remanet filius verò, qui ari potestati subiectus est, alios in potestate habere non potest, quemadmodum l. 5. eodem titulo profectur.*

Verum etiam si leges offerendi non ad Baptizandum quod sit.

§. 13. Quarto loco Auctores praedicti jus offerendi tutoribus attribuit, sub quoque cura infantis & impubes vivunt, cum pro eo, quod pertinet ad illorum educationem, patria potestas in ipsos transfusa fit & quare quemadmodum de jure non licet, ut supra dictum est, infantem infidelium sine parentum consensu baptizare; ita eodem sine tutorum consensu offerendi baptizandos offerre permittum est, ut etiam in citata Epistola nostra §. 14. habetur: quod tamen a Soto in 4. sententiarum distinct. 5. quæst. unica art. 10. in 2. conclus. ad §. Adde non libenter admittitur, cuius hic verba subijcimus: *Adde idem Paludanus idem esse de puero utroque orbatu parente, qui, renuncians tutoribus, non est baptizandus: sed arbitror, non esse tam atrocem injuriam, ac si parentes contradicerent.*

Inferendum licet in omnia gravia iustitiam de eo casu, quum filicet Judex sit in extremo more diffirmitate constitutus sit, quo tempore casti, repugnantibus etiam parentibus; a quolibet ab-

dicati *in loco citato*, giusta i quali si dà all'avo paterno il jus d'offerire i nipoti, non solo, se, morto il padre, la madre contraria, ma ancora, se, vivendo l'uno e l'altra, ambidue contradicessero; e ciò per la ragione, che de Leggi non solo fotopongono alla potestà paterna il figlio, ma anche il figlio del figlio: *Qui igitur ex eo et uxore sua nascitur, in tua potestate est: item qui ex filio tuo et uxore ejus nascitur, id est nepos tuus et nepes, aequè in tua sunt potestate: et propter hoc et nepotes, qui deinceps ceteri, come si legge nelle Istituzioni Cæsaræ, e nella l. 4. de his, qui suis, vel alieni juris; e chi nasce nella famiglia, resta soggetto al capo d'essa, che è l'avo paterno; ed il figlio, che è soggetto alla potestà dell'avo, non può aver altri fotopostri alla sua, come prosegue la l. 5. nella stessa titolo.*

§. 13. Danno gli Autori in quarto luogo il jus di offerire ai tutori, sotto la cura de' quali vivono gl'infanti, e gl'impuberi; essendo in essi trasfusa la potestà de' genitori in ciò, che riguarda la loro educatione; per lo che siccome, regolarmente parlando, come si è detto, non è lecito battezzare gl'infanti de'gl' infedeli senza il consenso de' loro genitori, così tampoco non è lecito offerirli al Battezzimo senza il consenso de' loro tutori, come può vedersi nella citata nostra Lettera al §. 14. il che però non è di buona voglia ammesso dal Soto nel 4. delle sentenze dist. 5. quæst. unica, art. 10. nella 2. conclus. al §. Adde, ed ecco le sue li parole: *Adde idem Paludanus, idem esse de puero utroque orbatu parente, qui, renuncians tutoribus, non est baptizandus: sed arbitror, non esse tam atrocem injuriam, ac si parentes contradicerent.*

§. 14. È lasciando da parte il caso del figlio Ebreo ridotto in pericolo di morte, che può da ognuno offerirsi al Battezzimo, e battezzarsi, ancorchè diffidentano i genitori, e ciò pel poco dan-

Anche il suddetto caso del figlio Ebreo, e si imagine col Battezzimo, come al Battezzimo.

Baptizatum offerri, & baptizabilibus aquis ablui potest; idque ratione modicidanni, quod ad parentes inde provenit, gravissimi autem æternæque praedicti, quod in prolem redundaret, nisi salutarè lavacro regeneraretur, ut in citata Epistola nostra ad num. 8. differimus. Nec etiam hic agendum censuimus de altero casu, si forte videlicet eveniret, ut Judæi filius a patre relictus ad defitutus sit; quem, invitæ etiam parentibus, baptizandum equè cuilibet permittum est, eo quod ipsi, propter destitucionem ejusmodi, patria potestate ceciderint, juxta responsum prædecessoris nostri Gregorii IX. in cap. 1. de infantibus, & languidus expostis, ubi ita legitur: *Si a patre, vel ab alio, sciente ipse, aut ratum habente (relegato pietatis officio) infans expostus exstitit, hoc ipse a potestate sui patris liberatus: cum ita, quod insuper a Nobis in citata Epistola nostra, §. deduda reperitur.*

Quod dicit Gregorius, non indicandum ad Baptizandum ad offerendum.

§. 15. Ex Auctorum sententia, nequam denegatum Dominis jus est offerendi filios mancipiorum suorum infidelium ad sacrum Baptizatum fontem; qua de re licet S. Thomas expressè verba non fecerit cum tamen idem citatis locis docuerit, filios eorum, qui apud Christianos Principes servitutem civilem servant, invitæ parentibus, baptizari non posse, satis quidem distictè putandos esse, ut interre liceat, ejusdem doctrinam esse, quod filii servorum, qui servi sint servitutis pœnali, possint a dominis ad Baptizatum offerri; quemadmodum appositè a Sylvio loco citato ad conclus. 7. animadversum fuit, atque etiam cum a Suarez tom. 3. super 3. part. S. Thomæ quæst. 68. art. 10. disput. 25. sect. 4. §. Dico secundo indicatum fuerat. Porro Judæi Christianorum servi sunt, sed licet Innocentius III. in cap. Eisdem Judæis, de censuris, de eisdem asseruit, quod eos propria culpa submissis perpetua servituti, cum tamen idem Pontifex subjunget, quod pietas Christiana eos recipiat, & sustinet cohabitationem illorum, in inf-

Insuper servitutes, quod Christianorum servi sunt, sed licet Innocentius III. in cap. Eisdem Judæis, de censuris, de eisdem asseruit, quod eos propria culpa submissis perpetua servituti, cum tamen idem Pontifex subjunget, quod pietas Christiana eos recipiat, & sustinet cohabitationem illorum, in inf-

no, che essi ne risentono, e pel gravissimo ed eterno pregiudizio, che proverrebbe alla prole, se non fosse battezzato: come da Noi fu ragionato nella citata Lettera al num. 8. Come pure, lasciando da parte l'altro del figlio Ebreo abbandonato dal padre, che ognuno può offerirli al Battezzimo, ancorchè i di lui genitori diffidentino, avendo pel loro abbandonamento perduta la patria potestà, giusta la risposta del Pontefice Gregorio IX. nel cap. 1. de infantibus & languidus expostis, ove così si legge: *Si a patre, vel ab alio, sciente ipse, aut ratum habente (relegato pietatis officio) infans expostus exstitit, hoc ipse a potestate sui patris liberatus: cum quello di più, che da Noi si vede dedotto nella citata Lettera al num. 5.*

§. 15. Ammetterò gl'Autori i padroni il jus d'offerire al Battezzimo il jus de' loro mancipi infedeli; del che benchè non abbia S. Tommaso espressamente parlato, avendo però ne' suoi citati insegnato, non poterli battezzare a dispetto de' loro genitori i figli de' servi de' Principi Cristiani, ma servi di servi civili, ha detto quanto basta per inferire, che, anche giusta la sua dottrina, possono i padroni offerirli al Battezzimo i figli de' loro servi, quando sono servi di servitù penale; come ben ristetle il Silvio nel luogo citato alla conclus. 7., e prima di lui aveva additato il Suarez nel tom. 3. sopra la 3. part. di S. Tommaso quæst. 68. art. 10. disput. 25. sect. 4. §. Dico secundo. Sono gli Ebrei servi de' Cristiani, ma di servitù civile, come ben insegna S. Tommaso; e benchè il Pontefice Innocentio III. nel cap. Eisdem Judæis, di censuris, dicesse gli Ebrei, che propria culpa submissis perpetua servituti, soggiungendo, quod pietas Christiana eos recipiat, & sustinet cohabitationem illorum, da abbastanza a dividere, aver esso inteso essere la servi-

I padroni non possono offerire al Battezzimo i figli de' loro servi penali.

Qui però non servi de' Cristiani, di servitù civile, ma di servitù penale.

§. 14. È lasciando da parte il caso del figlio Ebreo ridotto in pericolo di morte, che può da ognuno offerirsi al Battezzimo, e battezzarsi, ancorchè diffidentano i genitori, e ciò pel poco dan-

indicat fe Judaeorum fervitutem civilem innuere voluiffe; quod etiam Vafquez tom. 2. fuper 3. p. 5. Thoma s. quaef. 68. art. 10. difput. 1. Servi autem in fine probè animadvertit. Scivi autem fervitute penali Turcarum filios bello capti s non autem filii Chriftianorum;

Relo tamen Ad- diti non debent in hylis capis non tamen Chriftiani.

nam in bellis quae Chriftianos inter geruntur, juris Gentium rigor in eo duntaxat, quod fpectat ad res, non autem in eo, quod ad homines attinet, obfervetur; neque homines bello capti captivum fervi funt, licet bellum res in hedis dominium tranfeat, qui eisdem potitur; ita in monumentis a Vinnio collectis tom. 1. fuorum Inftitutionum Crivilium lib. 1. tit. 3. pag. 35. noviffimae editionis Venetae habetur. Neque vero juri illi per quod domino licet filios fervi fui, qui fervitute penali fervus fit, ad Baptifmum offerre, paria genitoris potestas illo modo efficit: Nam qui fervitudo dominus fubjicitur, eji in potestate dominus, tam ratione fua, quam aliarum perfonarum fua compofitarum, puta uxoris aut filiorum, nec amplius in res fuas dominium retinet; quia et patris a domino dividit. Loquimur hic de fervitute proprio dicitur, ut ejus dominus potestatem habeat vendendi fervum, ut fit apud Turcas: hifce verbis Hon. Tournely in fuis Praefationibus Theologicis de Sacramento Baptifmi edifficit, pag. 328. editionis Parisiensis anni 1727.

§. 16. Probè intelligimus, dilecti Filii, nonnullis ex praecedentibus Epistolis hujus Paragraphi praetermitti per Nos potuisse, alterius Epistole noftae ad Urbis Vice-Gerentem confcriptae, lectionem tibi proponendam, in qua ea omnia, quae in praemis Paragraphis fummam indicavimus, expofita pleniffimè funt; verum ita faciendum exiftimavimus, tum majoris ordinis & claritatis gratia, tum ne uno aspectu legentibus tera exhiberetur: Primum quidem, quod jus ad Baptifmum offerrendi ex patria potestate, tamquam ex origine, confequitur; alterum, a quod cum avia paterna patriae potestatis expertis fir-

homo diffidit, ut videri, quod non praesidio committit.

de degli Ebrei, fervitudo civile; come ben offero il Vafquez nel tom. 2. fupra la 3. parte, di S. Tommaso quaef. 68. art. 10. difputa. 1. §. 4. cap. 5. in fine. Servi poi di fervitudo penale fono i figli de' Turchi presi in guerra, ma non gli s figli de' Criftiani; imperocchè nelle guerre fra i Criftiani non fi offero il jus delle Gent. In ciò che appartiene agli uomini, ma in ciò folo, che riguarda la roba; non difendendo gli uomini presi in guerra, fervi di chi li prende, quantunque la roba degl' inimici paffi nel dominio dell' inimico, che fe non è impoffibile, come può vederfi ne' monumenti raccolti dal Vinnio nel tom. 1. delle fue Inftituzioni Crivilis al lib. 1. tit. 3. pag. 35. dell' ultima stampa di Venezia. E nulla oftando al jus, che ha il padrone d' offerire al Battefimo i figli del fuo fervo di fervitudo penale, la patria potestà del genitore: Nam qui fervitudo dominus fubjicitur, eji in potestate dominus, tam ratione fua, quam aliarum perfonarum fua compofitarum, puta uxoris aut filiorum, nec amplius in res fuas dominium retinet; quin et patris a domino dividit. Loquimur hic de fervitute proprio dicitur, ut ejus dominus potestatem habeat vendendi fervum, ut fit apud Turcas: fono parole del Tournely nelle fue Praefationes Theologicae del Sacramento del Battefimo pag. 328. della stampa di Parigi del 1727.

A quibus hinc legi- tur quod' adhiberi non potest in guerra, non Criftiani.

Diffidit, ut dicitur, quod non praesidio committit.

non ita facile fufineri poffe videatur, eandem habere jus offerendi nepotem, dum maxime Judaea mater tutrix, alique pariter tutores difsentiant; postremum autem, quod ficut ex patriae potestatis defectum avia nequaquam jus habet nepotem ad Monasterium offerendi, ita ex ejusdem patriae potestatis defectu, ne illud quidem jus habere poterit, ut eundem offerat baptizandum.

§. 17. Atque haec ea difficultas est, quae Nos non modo aliquandiu haerentes atque fufpensos tenuit, verum etiam in eam partem proclives ut paterna aviae oblationem repudiaremus, verum cum deinde animaverimus a Nobis fit, fieri aliquando poffe, ut etiam extra circumstantias paulò ante indicatas, vel felicitè infantis vel ejusdem a parentibus defertè ad delatit, vel denique parialis fervituti, licet infantem S& impuberem Judaeus baptizandus offerat ab eo, qui patriam super ipfos totumque minimè habeat; id tandem Nobis perfuafum remanfit, quod licet jus offerendi competat unicuique patriam potestatem habenti (quod argumentis de fuper adductis fatè comprobatur est); non tamen omnino alteri cuiquam, qui patriam potestatem non habeat, applicata remanet via; quo minus oblationem hujusmodi in aliquo peculiari cafu facere poffit.

§. 18. Gregorius IX, ficut antea memoratum est in citato cap. Ex litteris, de conversione infidelium, decrevit, quod cum pater ad Chriftianam Fidem converfus effiet, mater autem in Judaismo remaniffet, filius patri assignari deberet, non autem pater matrem relinquit, propterea quod in illo, non contentò in hac, patria potestas ita effiet; idque eo vel magis, quod ita Sanctae Religionis favor exigeret: Cum autem filius in patriae potestate confiftat, cuius fignificat familiam, & non matris est, in fervorem maxime Fidei Chriftianae respondemus, patri eundem parum assignandum.

Se la vna non avia oblationem repudiaremus, verum cum deinde animaverimus a Nobis fit, fieri aliquando poffe, ut etiam extra circumstantias paulò ante indicatas, vel felicitè infantis vel ejusdem a parentibus defertè ad delatit, vel denique parialis fervituti, licet infantem S& impuberem Judaeus baptizandus offerat ab eo, qui patriam super ipfos totumque minimè habeat; id tandem Nobis perfuafum remanfit, quod licet jus offerendi competat unicuique patriam potestatem habenti (quod argumentis de fuper adductis fatè comprobatur est); non tamen omnino alteri cuiquam, qui patriam potestatem non habeat, applicata remanet via; quo minus oblationem hujusmodi in aliquo peculiari cafu facere poffit.

defia, non fembra facile il follevere, che abbia il juro d' offerire il nipote, contradicendo particolarmente la madre Ebraea tutrice, unitamente con gli altri tutori; e l'ultima, che ficcome per difetto della stessa patria potestà non ha l'ava il diritto d' offerire il nipote al Chioftro, così nemmeno per difetto della stessa patria potestà può avere il diritto d' offerirlo al Battefimo.

§. 17. Questa è la difficultà, che ci ha per qualche tempo tenuti perplesfi, e diremo anche inclinati a repertare l'offerta dell'ava paterna. Ma avendo poi confiderato, efferi qualche caso in cui, senza che vi siano le circostanze poc' anzi accennate o dell' infante ridotto in punto di morte, o del di lui abbandonamento fatto da' genitori, o padre l'altra della fervitudo penale, possono l'infante, e l'impubere Ebrei offerre offeriti al battefimo anche da chi non ha sopra d'essi la patria potestà; ci siamo perfuasi, che, benchè ad ognuno, che ha la patria potestà, compete il jus d' offerire, il che resta ben comprovato dalle prove di sopra espofte, non refta però affatto preclusa la strada di fare l'offerta in qualche caso particolare a chi anche non è rivestito della patria potestà.

§. 18. Conforme di sopra fit è detto il Pontefice Gregorio IX, nell' allegato cap. Ex litteris, de conversione infidelium, determinò, ch' effendosi il padre convertito alla Fede Criftiana, ed effendo la madre reftata nel Ebraismo, il figlio confegnarsi al padre, e non lasciarsi in mano della madre, come è contenuto al primo la patria potestà, non alla seconda; tanto più, che così effigeva il favore della Santa Religione: Cum autem filius in patriae potestate confiftat, cuius fignificat familiam, & non matris est, in fervorem maxime Fidei Chriftianae respondemus, patri eundem parum assignandum.

Se effe, per non offerri, che il jus d' offerre, minime della patria potestà.

Il Jus Criftiano della potestatem oblationem del Pater contra la volontà della Mater.

ro a Budrio super idem cap. Ex litteris, non. 7. èo usque progreditur, ut vehemētiors quadam emphasi liceat, quod cum Judæa mater ad Christianam Fidem conversâ filium ad Baptismum offerat, dissentiat patre, qui in Jussum remanet, dici ob favore Fidei potest, quod mulier vir evaserit, & ex matre pater effecta sit.

§. 20. Quoniam verò, dum superius de fili ad Monasterium oblatione a Nobis dictum fuit, tamquam plausi digm reputavimus, cum opinione, quod parva aut nulla ratio habenda esset consensus matris, sed totum ex patris consensu, qui partium potestatem habet, dependere debere; ex quo deduximus, idem respectu oblationis ad Baptismum dicendum esse; illud hoc loco subdere necesse habemus, quod prædictæ opinionis plausi nequaquam obstant, communior sententia est, jus ad Monasterium offerendi pateris esse, et idque, non minus a patre, quam a matre exerceri posse: Si pater, vel mater, filium, filiamve intra septem Mensebus in infantia annis sub regulari tradiderint disciplina, utrum liceat eis, postquam ad pubertatis aetatem devenerint, egressi, & matrimonio copulari, hoc omnino veritatis, quia nefas est, ut oblatio a parentibus Deo filia voluntatis frana relaxentur: verba sunt S. Gregorii in Epistola ad Bonifacium, que in Cau. Adhæsit. 20. quæst. 1. relata habentur; Sc in Textus lujus sequentem Embasium in Corpus Juris Canonici tom. 2. tit. 23. de Ecclesiâ scilicet. 3. regula 14. in scribit: Offerendi filios populus tam ad matrem, quam ad patrem perituri.

§. 21. Felicitè Nobis patris potestatis oblativum superius viderimus, quod Nobis aliquam difficultatem ingerat, in eoque superando ratione validissima nixos fuisse, que in Religiosis favore posita est; ingenue tamen omnino agnoscimus, aliiquid præterea adhuc desiderari, ut statuire possimus, oblationem ad Baptismum ab Avia factam, tam Judæa matre, quam Tutoribus Ju-

Nota Avia ad
Benedicti
dicitur ad
collegio
1751.

arrivando Antonio da Budrio sopra lo stesso cap. Ex litteris, al num. 7. a dire con enfasi alquanto esagerata, che offendendo la madre Ebrea, e fatta Cristiana, il figlio al battesimo, contradicendo il padre restato nell' Ebraismo, per favor della Fede la donna può dirsi diventata uomo, e la madre diventata padre.

§. 20. E perchè quando di sopra dicorremmo dell'offerta del figlio al Chioaltro, valutammo per plausibile l'opinione, che poco o nulla doveva attendersi il consenso della madre, e che tutto doveva dipendere da quello del padre, che ha la patria potestà; e che inferissimo, doverci anche dire lo stesso, rispetto all'offerta al Battesimo, e ci ritroviamo ora obbligati a soggiungere, che non ostante il plauso dell'opinione sopraddetta, la più comune è, essere l'offerta al Chioaltro diritto de' genitori, quale non meno può esercitarsi dal padre, che dalla madre: Si pater, vel mater, filium, filiamve intra septem Mensebus in infantia annis sub regulari tradiderint disciplina, utrum liceat eis, postquam ad pubertatis aetatem devenerint, egressi, & matrimonio copulari, hoc omnino veritatis, quia nefas est, ut oblatio a parentibus Deo filia voluntatis frana relaxentur: sono parole di S. Gregorio nella lettera a Bonifazio, riferite nel Can. Adhæsit. 20. quæst. 1. ed in sequela di questo testo il Giberto nel Corpo del Jus Canonico al tom. 2. tit. 23. de Ecclesiâ scilicet. 3. regul. 14. così scrive: Offerendi filios potestas tam ad matrem, quam ad patrem pertinet;

§. 21. Ci s'embra d'aver felicem sentenziato l'offalo della patria potestà, che era quello, che ci dava imbarazzo, e di averlo superato col gen motivo del favore della Religione. Ricorriamo però con tutta buona fede, e necessario bisogno di qualche altra cosa, di più, per arrivare a stabilire, esser valida, e lecita, e doverci accettare l'offerta dell'Avia al Battesimo, ancorchè con-

Avia non ha
la patria potestà
il figlio alla vita
no potest.

Il caso di
Avia, cioè
doverci al
di religione
no.

daix repugnantibus, licitam validamque esse, adeoque admittendam. Nam si in solo favore Fidei omnia posita ea fundata essent, esset conquiretur, ut a quacumque persona, licet externa, fieret oblatio infantia Judæi ad Baptismum, parentibus licet ipsos reluctantibus, eadem admittenda esset; contra quam docet Sanctus Thomas, quem ceteri Theologi communiter sequuntur, Infantes ex infidelibus nati, sine parentum consensu minime baptizandos esse; atque illud etiam fortasse eveniret, ut Christianorum culibet permisivum in posterum videretur, in Hebræorum Vicum penetrare, atque aliquis Judæi infantem, utroque parente invito, vel ibidem baptizare, vel foras asportando baptizandum offerre, et quod hodierno tempore non solum improbat, sed etiam a Tribunalibus Ecclesiasticis vindicatur.

Avia sic
dicitur
demonstratur.

§. 22. Verùm si casus hic, qui in questione versatur, una cum adjunctis circumstantiis consideretur, haud facile quidem demonstrari poterit, ex eo quod avia oblatio admittatur, vel communem lèxi Theologorum sententiam, quam supra exposuimus, vel violentiam aut dolis aditum aperiri ad Hebræorum infantes invitis eorum parentibus Baptismi offerendos, aut re ipsi baptizandos; tum quia communis Theologorum sententia nihil aliud docet, nisi quod minime licet infans infidelium, invitis parentibus, baptizari; eumque licem nequaquam ulterius procedat ad explicandum, quoniam illi sint, qui sub appellatione parentum veniant, locum excipit legalis dispositio, que docet, sub appellatione parentum aviam comprehendì; quam ad non verba Textus in promissa sunt in L. Appellatio §. de verbis, significat. Appellatione parentum non tantum pater, sed etiam avia, & pravia, & deinceps omnes superiores continentur, sed et mater, & avia, & pravia: si perchè il caso presente non è o d'una violenta sorpresa, o d'un'offerta, che si faccia da una persona totalmente estranea, essendo l'Avia paterna quella, che fatta Cristiana, offre il nipote volentieri al Batte-

trada la madre Ebrea turcica, unitamente coi tutori Ebrei. Impechè, quando tutto il filitima unicamente si appoggiasse al favore della Fede, ne seguirebbe, che facendosi da qualsivoglia persona, benchè ebrea, l'offerta dell'infante Ebrea al Battesimo, comandando i di lui genitori, dovrebbe l'offerta accettarsi; il che è contrario alla dottrina di S. Tommaso, e a cui gli altri Teologi comunemente aderiscono, non doveri regolarmente battezzare i figli infanti degli'infedeli senza il consenso de' loro genitori; e forse anche ne seguirebbe, che potrebbe in avvenire ogni Cristiano entrare nel Ghetto, battezzare l'infante di qualche Ebrea a dispetto del padre, e della madre, o portarlo fuori del Ghetto, ed offerirlo al Battesimo, il che oggi non è approvato, anzi punito dai Tribunali Ecclesiastici.

§. 22. Considerando però il caso presente con tutte le sue circostanze, sarà difficile il poter dimostrare, che, accettando l'offerta dell'Avia, si offenda la sentenza comune de' Teologi poe' anzi memorata, o che si dia campo alle violenze, o alle fors'esse d'offerire al Battesimo, o di battezzare gl'infanti degli Ebrei a dispetto de' loro genitori, si perchè la sentenza comune de' Teologi altro non insegna, se non che non è lecito il battezzare gl'infanti degli'infedeli invitis parentibus, nè dipoi innoltrandosi ad spiegare chi venga sub appellatione parentum, sibientra la disposizione legale, che insegna esser compresa l'Avia sub appellatione parentum; ed ecco il testo puntuale nella L. Appellatio §. de verbis, significat. Appellatione parentum non tantum pater, sed etiam avia, & pravia, & deinceps omnes superiores continentur, sed et mater, & avia, & pravia: si perchè il caso presente non è o d'una violenta sorpresa, o d'un'offerta, che si faccia da una persona totalmente estranea, essendo l'Avia paterna quella, che fatta Cristiana, offre il nipote volentieri al Batte-

L'Avia non
dicitur sub
appellatione
parentum.

ANNO 442

BENEDICTI XIV.

PONT.

1751. momenti sunt. Quod si in re dubia in favorem Fidei pronunciandum esse constans regula est, quoniam erit, qui suspensus tot propositis rationibus, materiam hanc saltem pro dubia habendam, adeoque in favorem aviar, quod idem est in casu, ac in favorem Religionis, decernendum non existimet?

In hac Epistola non dicitur, sed Cardinalis Inquisitor Generalis intervenit.

Postquam dicitur, oblationem aviar recipiendam esse decernentes, tibi que impetrantes Apollolicam Benedictionem,

Dat. die 17. Decembris 1751.

Novimus, dilectos Filios Sanctae Inquisitionis Consultores, tum sacrae Theologiae, tum Canonici Juris peritos, quorum suffragia validis rationibus innoxia perlegimus, pro avia communiter censuisse. His concordēs andivimus in Congregatione coram Nobis habita Ven. Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium sententias pro admittenda aviar oblatione. Quare tam sapientibus consiliis, inhaerendo, huic Epistola nostrae fidei imponimus, oblationem aviar recipiendam esse decernentes, tibi que impetrantes Apollolicam Benedictionem,

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die xv. Decemb. MDCCLI, Pontificatus Nostri Anno Duodecimo,

Religione, e chi mai farà, che a vista di tante ragioni non debba almeno ammettere la materia per dubbia, e così conchiudere a pro dell' Ava, ch' è lo stesso, che dire della Religione? Sappiamo, che i Consultori del Sant' Officio, e Teologi, e Canonisti, hanno comunemente opinato per l' Ava, avendo letti i loro ben fondati Voti. Abbiamo nella Congregazione tenuta avanti di Noi inteso uniforme il parere de' Cardinali, aceto si accetti l' offera dell' Ava. Ed inerendo a' così fatti sentimenti, imponiamo sine a questa Lettera, ordinando, che si accetti l' offera; e dando a lei l' Apollolica Benedizione.

ANNO 442

Questo è il Pontificato del Cardinali Inquisitor Generali, e l' Epistola del 17. Decemb.

Comanda il Re, nella Camera Apostolica del 1751.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die xv. Decemb. MDCCLI, Pontificatus Nostri Anno Duodecimo,

Dat. die 17. Decembris 1751.



SAC.